



Михаил Иосифович КРОТОВ,
Генеральный секретарь – руководитель Секретариата
Совета МПА СНГ

СНГ – ПРОБЛЕМЫ,



Этапы становления и развития

Накопленный за 20 лет опыт позволяет объективно оценить прошлое и настоящее Содружества и более обоснованно прогнозировать его будущее. История становления и развития государств Содружества достаточно четко подразделяется на три этапа: трансформационный (1991–1999 годы), восстановительный (2000–2008 годы), модернизационный (с 2009 года по настоящее время).

Первый этап – трансформационный (переходный) – связан с «цивилизованным разводом» бывших республик Советского Союза, когда в Содружестве преобладали центробежные силы. И это естественно, поскольку для каждого нового государства главными задачами были становление государственности и проведение радикальных рыночных реформ. В этот пе-

риод на постсоветском пространстве четко обозначились государственные границы и, соответственно, таможенные и пограничные службы, национальная валюта. На смену общему для всех стран советскому законодательству пришло новое, национальное законодательство. Для всех суверенных государств СНГ в тот период характерным было стремление к интеграции в мировую экономику, сопровождавшееся поиском новых рынков и партнеров и ослаблением связей с соседями.

Этому в значительной степени способствовала задержка с проведением радикальных экономических реформ в СССР. В 1990-е годы национальные капиталы Евразии только формировались, поэтому иностранные инвесторы были представлены в основном западным капиталом. Транснациональные корпорации, скупив предприятия государств СНГ, переориентировали их на другие рынки,

разрушив сложившуюся в советское время систему разделения труда и производственной кооперации.

В условиях радикального политического обновления задержка с приватизацией в СССР стала одной из главных причин выхода из его состава союзных республик. Региональные лидеры были заинтересованы в самостоятельной приватизации общесоюзных предприятий, а также в возможности приватизации республиканских и местных предприятий без оглядки на союзный центр. Именно такую возможность и создавало объявление республик независимыми государствами. При этом общесоюзная собственность распределялась не по вкладу каждой республики в ее создание, а по территориальному принципу.

Важным фактором дезинтеграции экономики постсоветского пространства стала также политика ряда ведущих мировых государств. США, Ев-

В 2011 году Содружеству Независимых Государств исполняется 20 лет. К этому юбилею участники подходят с разными итогами: одни занимают прочные позиции в мировом сообществе, других отличает политическая и экономическая нестабильность, приводящая к «оранжевым революциям». В целом за прошедшие годы геополитическое значение Содружества существенно снизилось. Так, в мировом ВВП доля стран СНГ уменьшилась с 7,57 процента (1990 год) до 4,5 процента (2008 год). Наиболее остро проблемы государств Содружества обозначились в период глобального экономического кризиса, начавшегося в 2008 году. ВВП ведущих стран СНГ в 2009 году резко снизился (в Российской Федерации – на 7,9 процента, в Украине – на 15,1 процента). В 2010–2011 годах рост составит около 4 процентов, что позволит Российской Федерации выйти на уровень 2008 года к 2012 году, а Украине – к 2013 году.

ОПЫТ, ПЕРСПЕКТИВЫ



ропейский союз, Япония, предоставляя странам СНГ значительную финансовую помощь как напрямую, так и через подконтрольные им Международный валютный

фонд и Всемирный банк, обуславливали ее антиинтеграционными требованиями. Например, Киргизская Республика под давлением западных кредиторов была вынуждена

вступить во Всемирную торговую организацию на неприемлемых для ее основных торговых партнеров – России и Казахстана – условиях. Это в последующем сделало невоз-



можным реальное участие Киргизии в Таможенном союзе и ЕврАзЭС, а также обусловило «цветные революции» в этой стране.

В 1990-е годы все государства Содружества, в том числе и его системообразующий центр – Российская Федерация, переживали глубокий экономический кризис, а мировая экономика находилась в фазе подъема. Россия в тот период сама зависела от финансовой помощи Запада и не могла содействовать привлекательной для соседей социально-экономической интеграции в СНГ, но при этом смягчала для других стран Содружества потерю сложившегося в СССР единого экономического пространства, предоставляя без каких-либо ограничений свой рынок труда и поставляя вместе с Азербайджаном, Казахстаном, Туркменистаном нефтегазовые ресурсы соседям по ценам ниже мировых. Последнее было обусловлено зависимостью государств СНГ, добывающих природные ресурсы, от тех стран Содружества, через территорию которых

проходил транзит ресурсов на Запад.

В начале XXI века процесс «цивилизованного развода» государств СНГ полностью завершился (восстановительный этап). К этому времени были проведены важные рыночные реформы. Появились условия для реальной разносторонней и многоуровневой экономической интеграции: заработала зона свободной торговли для всех стран Содружества, кроме Туркменистана, было создано Евразийское экономическое сообщество, подписано Соглашение о формировании Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана, России и Украины. В результате в 2001–2008 годах государства СНГ имели достаточно высокие темпы экономического развития в мире, хотя и не достигли по всем показателям уровня советского времени. Например, в СССР объемом торговли между Российской Федерацией и Украиной был эквивалентен 70 млрд. долларов, в 2000 году этот показатель составил лишь 8 млрд. долларов, но в

2008 году достиг почти 40 млрд. долларов.

Два десятилетия существования СНГ показали, что республики, имевшие в рамках СССР примерно одинаковый уровень социально-экономического развития, сегодня оказались на совершенно разных уровнях. При этом дифференциация стран Содружества по уровню ВВП и денежным доходам на душу населения постоянно усиливается. Так, в 2009 году денежные доходы (в долларах) на душу населения в Российской Федерации составили 6383, в Белоруссии – 3233, в Таджикистане – 352. Минимальный размер оплаты труда (в долларах) в месяц к 2010 году составлял в России 145, Азербайджане и Украине – 93, Казахстане – 92, Белоруссии – 82, Армении – 79, Молдове – 50, Таджикистане – 14, а в Киргизии – 8. Разрыв между самым высоким показателем и самым низким – почти 18 раз.

В первое десятилетие XXI века все суверенные государства СНГ руководствовались прагматичным подходом к экономическому сотрудниче-

ству. Он проявился во взаимных запретах на ввоз товаров из государств Содружества на основании их «заграничного» происхождения и санитарно-экологического состояния, в переходе к рыночным тарифам на энергоресурсы, ужесточении миграционной политики. В результате в СНГ четко разделяются интересы стран, импортирующих трудовые ресурсы (Казахстан, Россия) и экспортирующих их, добывающих природные ресурсы (Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан, Узбекистан), и тех, по территории которых проходит транзит ресурсов (Белоруссия, Молдова, Украина). Производители сырья пытаются диверсифицировать его поставки, а потребители – сохранить монополию на транзит.

К сожалению, варианты перехода от неоправданного соперничества к сотрудничеству путем создания совместных взаимовыгодных консорциумов до сих пор реализованы не были. Вместо этого страны-транзитеры ищут пути поставки ресурсов в обход России или за пределами Содружества, а страны, добывающие ресурсы, создают альтернативные маршруты экспорта. Так, Азербайджан поставляет основную нефть не по маршруту Одесса – Броды, а Баку – Джейхан. Государства, входящие в ГУАМ, рассматривали создать транспортную систему в Украину в обход России, а фактически нефть пошла в обход Украины. Аналогичная ситуация и с туркменским газом. Вместо поставок в Украину через территорию России или в Западную Европу через Турцию (проект «Набукко») его начали поставлять в больших объемах в Китай. К началу третьего десятилетия XXI века Российская Федерация также будет иметь альтернативные маршруты экспорта всех своих ресурсов

как на Запад («Северный поток») и «Южный поток»), так и на Восток.

Из новой ситуации, когда Российская Федерация освобождается от транзитной зависимости и перестает дотировать партнеров по СНГ, поставляя дешевые ресурсы, делается ложный вывод о потере интереса к Содружеству. Действительно, необходимость пересмотра бюджетов в ряде государств СНГ, теряющих доходы от транзита ресурсов и вынужденных приобретать их по рыночным ценам, воспринимается болезненно, но это плата за полный суверенитет. Именно в данных условиях может проявиться привлекательность участия в Содружестве и потребность в более высоких уровнях интеграции с Россией. Так, например, цена на российские газ и нефть для нужд члена Таможенного союза – Белоруссии существенно ниже, чем для других государств СНГ. На этом примере население и бизнес-сообщество Украины могли оценить преимущества вступления в ВТО или союза с Россией. Снижение цены на газ по сравнению с ценами на мировом рынке для Украины в 2010 году сопровождалось принятием ряда привлекательных для России решений, углубляющих интеграцию двух ведущих стран Содружества.

Безусловно, государствам СНГ, которые почти за два десятилетия привыкли к льготам, необходимо оказывать финансовую помощь, смягчая последствия кризиса. И Россия, занимающая третье место в мире по золотовалютным запасам, оказывает такую помощь. Российские кредиты позволяют расплачиваться за энергоносители, снижают зависимость государств СНГ от финансовой помощи Запада. Россия первая в Содружестве получила статус страны с рыночной экономикой, решила

проблему внешнего, в основном советского, долга, ее доля в общем объеме ВВП стран СНГ превысила 77 процентов.

Если в 1990-е годы считалось очевидным, что в Содружестве в первую очередь заинтересована Российская Федерация, то к началу глобального экономического кризиса XXI века выяснилось, что Россия заинтересована в СНГ не меньше, но и не больше других стран. Во всяком случае, удерживать кого-либо в Содружестве любой ценой Российская Федерация не намерена. Это можно видеть на примере Грузии, которая, формально выйдя из СНГ, продолжает участвовать в 74 международных соглашениях, заключенных в рамках Содружества. Таким образом, прагматичный подход к интеграции себя оправдывает и будет развиваться.

Многие эксперты все-таки считают, что в интеграционных процессах больше заинтересована Россия. Но в данном случае конкретная политика некоторых государств СНГ отождествляется с их объективными экономическими интересами, что, к сожалению, не всегда совпадает. Так, в 2008 году объем торговли Украиной с Российской Федерацией в 20 раз превышал объем торговли с США, хотя в тот период безусловным политическим приоритетом Украины было сотрудничество с заокеанским партнером. Однако объективные экономические интересы в интеграции с Россией обусловили существенные изменения политики Украины.

Началом третьего (модернизационного) этапа в жизни Содружества можно считать 2009 год – год глобального экономического кризиса, который существенно повлиял на государства СНГ. Они переносят кризис наиболее бо-



лезненно. Стало очевидно, что без модернизации экономики, перехода к инновационной модели развития государства Содружество обречены на растущее отставание от ведущих стран мира.

Западные державы не могут оказать государству СНГ существенную помощь в модернизации, так как сами испытывают серьезные финансовые трудности. По данным МВФ, общий долг стран Европы в 2010 году достиг 7,1 трлн. евро (78,7 процента ВВП), а США – 13,9 трлн. долларов (9,43 процента ВВП). В 2011 году ожидается его дальнейшее увеличение. Дефицит бюджета США достигнет 9,8 процента ВВП, что существенно выше, чем в России, которая к тому же практически не имеет внешнего государственного долга.

Первоочередной задачей Европейского союза является спасение своих членов (Греции, Венгрии, Ирландии, Португалии, Испании) и оказание помощи арабским странам, пережившим революции. В результате резко снизилось антиинтеграционное давление США и ЕС на государства СНГ. Подписанная 7 мая 2009 года в Праге декларация саммита по вопросам Восточного партнерства (специальная программа сближения Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Молдовы и Украины с Европейским союзом) не получила существенного финансового воплощения. Более того, Украине и ряду других стран Содружества дали понять, что в ближайшие десятилетия не планируется их принятие в ЕС. С другой стороны, в условиях всемирного кризиса резко возросла роль общего рынка Содружества, заработали созданные по инициативе России и Казахстана такие привлекательные стимулы к интеграции, как кредиты Евразийского банка развития и по-

мощь Антикризисного фонда ЕврАзЭС.

В развитии Содружества объективно заинтересованы все его участники, а не только Российская Федерация. Конечно, СНГ немислимо без России, но оно в равной степени необходимо каждому из его членов. Более того, во внешнеэкономических связях Белоруссии, Молдовы, Таджикистана, Украины Содружество Независимых Государств играет гораздо более существенную роль, чем во внешнеэкономическом обороте России. При этом государства приобрели негативный опыт вхождения в мировой рынок поодиночке: потеря бывших торговых возможностей, которые предоставлял Советский Союз, ничем не компенсировалась, в результате общий объем экспорта стран Содружества даже в условиях роста цен на сырье многократно уменьшился.

Почему же роль СНГ на постсоветском пространстве воспринимается недостаточно позитивно? Дело в том, что независимость не везде обеспечила процветание, на которое так рассчитывало население государства, голосуя на референдуме за выход из СССР. Последствия оказались совсем не такими радостными, как это представлялось лидерами. Более того, их критическое восприятие закономерно перенеслось на деятельность межгосударственного объединения – на Содружество Независимых Государств. Не оправдались и завышенные ожидания сторонников самой глубокой интеграции, что СНГ будет улучшенным вариантом СССР. Наконец, о Содружестве и его органах в государствах-участниках информации меньше, чем о деятельности органов ЕС. Население России смотрит «Еuronews», но не новости СНГ межгосударственной телерадиокомпания «Мир».

Принижению роли СНГ способствует необоснованное приукрашивание успехов других межгосударственных интеграционных объединений. Между тем по такому показателю уровня интеграции, как доля внутрирегиональных потоков в общем объеме внешней торговли (40 процентов от общего импорта и 20 процентов от общего экспорта), Содружество существенно опережает МЕРКОСУР и АСЕАН и не уступает по импорту Северной Американской зоне свободной торговли (США, Канада, Мексика).

Свою лепту в формирование отрицательного имиджа Содружества Независимых Государств вносят его идейные противники. В этом же направлении работают некоторые круги Запада, опасющиеся становления Содружества как конкурентоспособного геополитического объединения. Подобные факторы стимулируют появление политически ангажированных «трудов», констатирующих «смерть» СНГ и других органов евразийской интеграции.

Органы Содружества и их роль в интеграции

Усиление влияния Содружества Независимых Государств объективно повышает требования к построению и функционированию этой организации. Безусловно, структура СНГ имеет много недостатков и нуждается в серьезном совершенствовании и реформировании. Главное – совершенствование институтов Содружества в целях всесторонней интеграции суверенных независимых государств. При этом формы и методы интеграции не могут быть навязаны государствам, а должны отражать степень их готовности к сотрудничеству.

Накопленный опыт показывает, что, не будучи наднациональными, органы СНГ имеют эффективные инструменты, влияющие на углубление межгосударственного сотрудничества. Прежде всего это договоры, соглашения, конвенции, которые принимаются в рамках Содружества. После ратификации национальными парламентами и выполнения внутригосударственных процедур они вступают в силу. Соглашение «О создании зоны свободной торговли», Договор о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом (1999 год) и многие другие совместные решения оказывают существенное влияние на развитие стран СНГ.

Ведущую роль в системе органов Содружества играют Совет глав государств и Совет глав правительств. Именно на заседаниях этих органов подписываются международные договоры и межправитель-

ственные соглашения, регулирующие взаимоотношения государств СНГ. Причем Содружество Независимых Государств работает намного эффективнее многих международных организаций. Достаточно сказать, что саммит глав государств и правительств стран – участниц ОБСЕ не проводился с 1999 года и был проведен 1 декабря 2010 года исключительно благодаря авторитету и активной позиции одной из ведущих стран СНГ – Республики Казахстан. В СНГ же регулярно, один раз в год, проходят саммиты глав государств, два раза в год – саммиты глав правительств, четыре раза в год заседают Совет министров иностранных дел и Экономический совет, активно работают более 70 специализированных и отраслевых органов. Вся организационно-техническую работу осуществляет Исполнительный комитет СНГ, который содействует выполнению решений органов Содружества.

Благодаря деятельности органов СНГ и Российской Федерации на территории Евразии были разрешены или заморожены многие региональные конфликты. Так, Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств удалось обеспечить подписание в мае 1994 года Бишкекского протокола, на основе которого уже 17 лет соблюдается режим прекращения огня в районе Нагорного Карабаха.

Таким образом, бытующее мнение о том, что СНГ ничего не решает и от него ничего не зависит, не соответствует действительности. В рамках Содружества подписано и успешно работает более 30 международных договоров, предусматривающих ратификацию, и 300 договоров, требующих для вступления в силу выполнения внутригосударственных процедур. Заблуждением является и мнение о том, что подписанные в СНГ





договоры не ратифицируются и поэтому реализуются лишь на 15 процентов. Но это доля межгосударственных договоров и соглашений, которые ратифицированы всеми государствами, их подписавшими. Например, из того факта, что Грузия, будучи членом СНГ, ратифицировала только 6 договоров и выполнила внутригосударственные процедуры еще по 70 соглашениям, не следует, что они не выполняются другими государствами СНГ. В Европейском союзе также не все страны участвуют во всех договорах, подписанных в рамках евроинтеграции (Европейский валютный союз, Шенгенская зона).

Для СНГ существенную роль играет участие в интеграции и выполнение договорных

обязательств ведущими государствами – Белоруссией, Казахстаном, Украиной, и прежде всего Россией. Здесь, конечно, есть проблемы. Так, Российская Федерация ратифицировала только 62,5 процента требующих ратификации договоров Содружества и выполнила внутригосударственные процедуры в отношении 88 процентов остальных подписанных ею договоров. Однако следует учитывать, что роль России в интеграционных процессах чрезвычайно велика и не сводится к процентному соотношению подписанных и ратифицированных договоров.

Другой эффективный инструмент интеграции – это модельные законы и рекомендации, принимаемые Межпарламентской

Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств (к 2011 году принято около 300 таких документов). За них голосовали полномочные парламентские делегации стран, возглавляемые руководителями парламентов Содружества. Поэтому данные документы, хотя и не являются обязательными, положены в основу национальных законов, обеспечивая гармонизацию, а в ряде случаев и унификацию законодательства государств СНГ. В основе гражданского, уголовного, налогового законодательства и других отраслей права стран Содружества лежат модельные гражданский, уголовный, налоговый и другие кодексы и законы, принятые МПА СНГ. Во

всяком случае, сегодня гражданско-правовое законодательство государств Содружества гармонизировано в той мере, что и законодательство Европейского союза.

Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств в своей законодательной деятельности старается отвечать требованиям времени и создавать нормативную базу, соответствующую условиям глобализации. Например, на основе модельного закона «Об электронной цифровой подписи» были приняты аналогичные законы в семи государствах Содружества. Это, в свою очередь, создает базу для заключения межправительственного соглашения о взаимопризнании национальных цифровых подписей, создания единого удостоверяющего центра СНГ. Тем самым МПА СНГ внесла существенный вклад в развитие интернет-экономики и электронной торговли в государствах Содружества.

Модельные законы, принимаемые Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств, – это международные, прежде всего европейские, правовые стандарты, адаптированные к условиям Содружества. Используя их, государства СНГ не только взаимно гармонизируют национальное законодательство, но и приводят его в соответствие с международными и европейскими стандартами. Это в очередной раз доказывает надуманность противопоставления евразийского и европейского векторов развития. На самом деле сотрудничество в рамках СНГ усиливает европейскую ориентацию государств Содружества.

Эту важную миссию МПА СНГ высоко оценил Европейский банк реконструкции и

развития, заключивший с Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации специальное соглашение и оказавший техническое содействие и интеллектуальную помощь в разработке модельных законов «О рынке ценных бумаг», «О защите прав инвесторов», «О банкротстве банков» (новая редакция), «Об акционерных обществах» (новая редакция). Первый из названных модельных законов был принят в 2001 году и сыграл существенную роль в формировании в странах СНГ рынков ценных бумаг, а на этой базе – и предпосылок развития общего рынка капиталов Содружества. В официальных документах Европейского банка реконструкции и развития была высказана рекомендация государствам Содружества использовать для привлечения иностранных инвестиций и другие модельные законы, принятые МПА СНГ.

Среди других партнеров Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств по разработке модельных правовых актов следует отметить Организацию Объединенных Наций, Всемирный банк, Всемирную организацию интеллектуальной собственности, Международный комитет Красного Креста, ЮНЕСКО, правительства ФРГ, США, Нидерландов, Канады. При этом главные разработчики законодательных актов в МПА СНГ – национальные парламенты Содружества. Особую роль играет Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, который в соответствии с межгосударственными программами представил в Ассамблею более 50

проектов модельных законов и кодексов. В этом большая заслуга Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Совета МПА СНГ С.М. Миронова, а также многих других членов Совета Федерации.

Целый ряд модельных законов после их принятия положены в основу международных договоров и соглашений. Например, с учетом положений модельного закона «О приграничном сотрудничестве» Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств подготовила и внесла в Совет глав государств Конвенцию о приграничном сотрудничестве государств – участников СНГ. Эта Конвенция была подписана президентами шести государств в 2008 году в Бишкеке и вступила в силу в 2009 году. С учетом важности вовлечения в приграничное сотрудничество региональных и муниципальных структур МПА СНГ были разработаны типовые приложения к Конвенции, которые после утверждения их Экономическим советом СНГ станут неотъемлемой частью этого документа о приграничном сотрудничестве.

По мере накопления Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств опыта законодательской деятельности появляются прецеденты использования ее документов в международном праве за пределами Содружества. Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств была разработана Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств (2002 год), которая подписана главами де-

вяти государств и в семи из этих государств вступила в действие. В этой Конвенции впервые в мировой практике сформулированы международные демократические избирательные стандарты.

Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств предложила Парламентской ассамблее Совета Европы принять европейскую конвенцию об избирательных стандартах. Парламентарии Европы предложение МПА СНГ поддержали и направили проект европейской конвенции о стандартах выборов, избирательных прав и свобод в Совет Европы, который предложение не поддержал. Дело в том, что большинство стран Европейского союза не готовы взять на себя обязательства по развитию демократии, навязываемые ими государствам СНГ. Приведенный пример тем не менее показывает, что не только государства Содружества приносят свое национальное законодательство в соответствие с европейским, но и страны Западной Европы могут использовать передовые правовые нормы СНГ. Причем даже в такой принципиально важной для модернизации общественного развития области, как демократия.

По инициативе Совета Федерации с 2006 года при Ассамблее создан Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан, который имеет филиалы в Баку, Бишкеке и Киеве, активно содействует применению демократических стандартов СНГ на постсоветском пространстве. Проводя долгосрочный мониторинг организации и проведения выборов в странах СНГ, Международный институт оказывает существенную помощь миссиям

МПА СНГ по наблюдению за выборами, которые регулярно возглавляют первый заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Торшин, заместитель Председателя Совета Федерации С.Ю. Орлова и председатель Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств А.Ю. Молчанов.

В своей законотворческой деятельности МПА СНГ большое внимание уделяет разработке рекомендаций по унификации национального законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом.

Таким образом, рекомендательный характер принимаемых Ассамблеей решений и законодательных актов сочетается с активным использованием этих документов в национальном законодательстве. Поэтому иногда встречающиеся в литературе утверждения о том, что лишь незначительное число модельных законов становится впоследствии основой национального законодательства, не соответствует действительности, что объясняется отсутствием информации. Ежегодно на заседаниях Совета МПА СНГ заслушивается информация национальных парламентов об использовании модельных законов. Например, в национальном законодательстве Киргизской Республики, по данным парламента на 1 января 2010 года, было использовано более 60 модельных кодексов и законов МПА СНГ, то есть 25 процентов принятых модельных законодательных актов, при этом остальные модельные законы планируются учесть в дальнейшем законотворческом процессе. Из 11 действующих международных договоров, разработанных МПА СНГ, Киргизская Республика участвует во всех (100 процентов). Это еще раз подчеркивает, что помогает Ассамблеи в законотворческом про-

цессе государств Содружества не имеет аналогов.

Успешная деятельность Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств базируется на ее высокой международной правосубъектности. В отличие от ряда других парламентских ассамблей она является самостоятельной межгосударственной организацией, действующей на основе Минской конвенции (1995 год). В соответствии со статьей 12 этой Конвенции Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств обладает правом заключения международных договоров с другими субъектами международного права. Это позволяет активно влиять в интересах парламентов государств Содружества на решения, принимаемые парламентскими ассамблеями ОБСЕ и Совета Европы, Panaфриканским, Latino-Американским и Центрально-Американским парламентами, Межпарламентским Союзом и другими организациями. К сожалению, исполнительные структуры СНГ такими правами до сих пор не наделены.

Международный авторитет МПА СНГ обусловлен и активной политической позицией, и в отличие от других международных парламентских структур, в которых участвует парламент России, Ассамблея осудила расширение НАТО на Восток, бомбардировки Югославии, попытки реанимации фашизма, дала конкретную оценку гуманитарной катастрофе в Южной Осетии. Ассамблея совместно с Советом Федерации была инициатором и отвечала за проведение девяти Петербургских международных экономических форумов. Ныне в центре внимания Ассамблеи – Невский экологи-

ческий конгресс и конгресс, посвященный проблемам транспортной безопасности.

В рамках Содружества действует Экономический суд СНГ, который рассматривает споры между государствами-участниками, дает толкования международным договорам. Этот суд не рассматривает споры между хозяйствующими субъектами и не принимает рекомендательные решения, однако практика показала, что государствам чрезвычайно заинтересованы в положительном заключении Экономического суда СНГ и учитывают его решения в своей деятельности.

В рамках Содружества активно работает около 70 отраслевых организаций, объединяющих деятельность соответствующих министерств и ведомств СНГ. Так, Совет руководителей антитеррористических служб Содружества по поручению Совета глав правительств СНГ в 2010 году проверил обоснованность тарифов, установленных сотовыми операторами в странах Содружества. Проведенная проверка выявила многократное необоснованное завышение тарифов. В результате антимонопольные службы Казахстана и России обязали национальных сотовых операторов снизить тарифы до 1 января 2011 года. Антимонопольные службы Украины и других государств СНГ завершат проверку к концу первого квартала 2011 года. Этот пример показывает, что органы Содружества могут непосредственно влиять на удовлетворение жизненно важных потребностей населения.

Наряду с органами СНГ и во взаимодействии с ними на постсоветском пространстве действуют органы Евразийского экономического сообщества и Организации Договора о коллективной безопасности. При этом до 2010 года

Экономический суд СНГ выполнял функции суда ЕврАзЭС, а Секретариат Совета МПА СНГ в течение многих лет – аппарата парламентских структур в рамках организации, получившей название Таможенного союза, а затем ЕврАзЭС. Органы ЕврАзЭС – Межгосударственный совет, Интеграционный комитет, Межпарламентская Ассамблея – обеспечивают интеграционное сотрудничество Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Российской Федерации и Таджикистана. Вместе с тем данные органы не являются наднациональными. И в этом смысле они принципиально не отличаются от органов СНГ, которые обеспечивают сотрудничество 11 государств. Действительно, новое качество организационных структур с наднациональными функциями на евразийском пространстве представляет Комиссия Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Комиссия наделена полномочиями в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности в Таможенном союзе. Она утвердила в 2010 году единый таможенный тариф, после чего было принято более 30 решений, касающихся изменения ставок ввозных таможенных пошлин, предоставления тарифных льгот и установления тарифных квот в отношении ряда товаров третьих стран. В 2010 году комиссия приняла свыше 20 решений, уточняющих Единый перечень товаров, в котором содержатся запреты или ограничения на их ввоз и вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, применяемые в торговле с третьими странами. Комиссия также утверждает планы мероприятий по обеспечению экспортного контроля, осуществляет техническое и таможенное регулирование.

Особые наднациональные полномочия Комиссии Таможенного союза обусловили наделение Суда ЕврАзЭС полномочиями по рассмотрению заявлений хозяйствующих субъектов, оспаривающих акты и действия (бездействия) Комиссии Таможенного союза. Тем самым государства – члены Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана создали механизм судебной защиты хозяйствующих субъектов от возможных ошибок этой Комиссии.

Огромный потенциал заложен и в Союзном государстве Беларуси и России. Однако пока данная высшая форма социально-экономической интеграции на постсоветском пространстве развивается не динамично. Вместе с тем нельзя не видеть и определенных достижений Союзного государства, особенно в формировании российско-белорусского рынка труда, реализации совместных инвестиционных программ и т. п.

Совершенствование и развитие организационных структур СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ и Союзного государства Беларуси и России во многом зависит от приоритета интеграционной политики в структурах правительств государств Содружества. К сожалению, в Российской Федерации было ликвидировано федеральное Министерство по делам Содружества Независимых Государств, которое координировало деятельность министерств и ведомств России по выполнению интеграционных обязательств и существенно влияло на межгосударственное сотрудничество, взаимодействуя с министерствами по делам СНГ других государств Содружества. После ликвидации такого министерства в России прекратили свое существование или были переупрофилированы на евроинтеграцию аналогичные министерства в других государствах СНГ.