

Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств **Михаил Кротов** дал интервью корреспонденту **ИА REGNUM** накануне отъезда в Казахстан в качестве международного наблюдателя за ходом выборов в Мажилис – нижнюю палату Парламента.

ИА REGNUM: *Михаил Иосифович, означает ли наличие российского представителя среди международных наблюдателей Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ на выборах в Мажилис Парламента Республики Казахстан заинтересованность России в делах соседнего государства?*

М. К. : Среди наблюдателей Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ наиболее активны именно представители России, и выборы в Мажилис Парламента Республики Казахстан не являются исключением. Это обусловлено не только заинтересованностью Российской Федерации, но и высоким авторитетом ее парламентариев. По предложению депутатов на недавних выборах в Армении координатором группы наблюдателей МПА СНГ был заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **Александр Торшин**, а на предстоящих выборах в Казахстане – заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации **Владимир Пехтин**. Кроме того, парламентарии Российской Федерации составляют примерно половину наблюдателей МПА СНГ, что справедливо хотя бы потому, что в Российской Федерации проживает более половины населения всех стран Содружества. А то, что Россия заинтересована в жизни Казахстана, совершенно очевидно. У Российской Федерации и Республики Казахстан более семи тысяч километров общей границы, и это самая протяженная сухопутная граница России. Россия и Казахстан просто «обречены» жить в дружбе и мире, активно сотрудничать и интегрироваться. При этом их сотрудничество взаимовыгодное и взаимодополняющее, и если казахстанские соседи активно используют российский опыт, например, в области государственного строительства, то и россияне немало хорошего почерпнули у Казахстана, в том числе и в сфере развития демократии. А поскольку многие реформы, только начинающие реализовываться в Российской Федерации, в Казахстане уже завершены, в России они проводятся с учетом опыта социально-экономического реформирования в Республике Казахстан.

ИА REGNUM: *Как вы оцениваете ход предвыборной кампании в Казахстане?*

М. К. : Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и избирательных прав граждан государств – участников МПА СНГ осуществляет долгосрочное наблюдение за выборной кампанией, развернув информационно-консультационные центры в Астане и Алма-Ате. Промежуточный отчет о проводимом мониторинге показывает, что выборная

кампания в Республике Казахстан проходит спокойно, в строгом соответствии с законодательством. Во многом это обусловлено тем, что само предвыборное законодательство Республики Казахстан постоянно совершенствуется. На сегодняшний день в законе о выборах, на основе которого проводятся внеочередные выборы в Мажилис, полностью учтены 26 рекомендаций, высказанных международными наблюдателями по итогам предыдущих кампаний, что свидетельствует об очень ответственном отношении к избирательному законодательству со стороны властей Республики. А тот факт, что в канун выборов была ратифицирована Конвенция «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках СНГ», говорит о том, что Казахстан взял на себя обязательства по соблюдению одних из самых высоких в мире демократических стандартов.

ИА REGNUM: *Как вы оцениваете публичность и гласность данной кампании?*

М. К. : Процесс администрирования проходящих выборов хорошо организован. Система избирательных комиссий отражает интересы всех участвующих в выборах политических субъектов, действует бесконфликтно, эффективно и профессионально. Работа Центральной избирательной комиссии ведется прозрачно и на высоком профессиональном уровне. За счет ЦИК политическим партиям было предоставлено по 20 минут прямого эфира в программе «Бетпе-бет» на государственном телеканале «Хабар», а также один час эфирного времени на Казахстанском радио для пропаганды своих предвыборных программ. Наряду с этим, также за счет ЦИК, в двух главных государственных газетах была предоставлена печатная площадь в объеме 250 строк для публикаций интервью с лидерами или представителями политических партий. 3 августа на государственном телеканале «Казахстан» в прямом эфире состоялась дискуссия с представителями партий по основным направлениям социально-экономического развития страны, эволюции гражданских институтов. По инициативе ЦИК впервые в Республике Казахстан реализуется проект интернет-форумов и интернет-конференций лидеров политических партий.

Таким образом, с точки зрения равноправия партий в вопросе доступа к средствам массовой информации, закон соблюдается полностью. Все партии, зарегистрировавшие своих кандидатов на выборах в Мажилис Парламента Республики Казахстан, имеют равные условия для ведения предвыборной кампании. Генеральная прокуратура Республики Казахстан осуществляет постоянный контроль законности хода выборов, и ее деятельность осуществляется гласно. Оперативно расследуются факты нарушения законодательства, о чем информируется общественность. Нарушений, ставящих под сомнение легитимность проходящих выборов, не отмечено.

ИА REGNUM: *Некоторые казахстанские эксперты говорят о том, что изменения в конституцию были внесены слишком поспешно, и партии не имели равных шансов на предвыборную «раскрутку». Как вы это прокомментируете?*

М. К. : Принятые в Конституции Республики Казахстан изменения вряд ли стоит считать поспешными. Они отражают очень важную тенденцию в развитии политических систем государств СНГ, суть которой состоит в усилении роли парламентов. В конституциях Украины и Армении эта тенденция уже проявилась в соответствующих поправках. Казахстан с его высокими темпами экономического развития имеет не меньшие основания, чем названные государства, для совершенствования демократии. В условиях, когда очевидны общие тенденции, говорить о поспешности принятых в Конституцию Республики Казахстан изменений не приходится. Их смысл, как представляется, состоит в том, чтобы сформировать в Казахстане устойчивую многопартийную систему на базе крупных стабильных партий и продолжить движение в сторону развитого гражданского общества.

Кстати, стоит учитывать: другие государства – участники СНГ станут внимательно наблюдать за тем, насколько успешным будет новый баланс ветвей власти в Казахстане. У всех у них общая проблема – поиск оптимального сочетания представительной и исполнительной ветвей власти. На примере той же Украины мы видим, насколько трудно его достичь. Возможно, Казахстан станет именно тем государством, которое даст другим странам Содружества пример оптимального взаимодействия парламента, главы государства и правительства.

Что же касается равных шансов на предвыборную «раскрутку», то политики, которые возглавляют в Республике Казахстан зарегистрированные партии, достаточно известны. Многие из них баллотировались в качестве кандидатов в президенты и не раз участвовали в выборах разного уровня. Если так можно выразиться, «раскрутка» этих партий происходила на протяжении последних десяти лет. С другой стороны, при высоком динамизме развития экономики в государстве большое внимание уделяется решению социальных вопросов, и это, вне всякого сомнения, тоже можно рассматривать как элемент «раскрутки» политических сил, которые этот динамизм обеспечили. Авторитет нынешнего руководства Казахстана, так же как и авторитет руководства ряда оппозиционных партий, формировался много лет. Лишний месяц или два вряд ли смогут внести кардинальные изменения в объективно сложившийся рейтинг предпочтений избирателей. В то же время проигравшие всегда и везде ищут причины поражения и говорят о том, что предоставленные им условия были хуже, чем у победителей.

ИА REGNUM: *Вы работали в качестве международного наблюдателя на многих выборах в странах СНГ. Что можно сказать о ситуации в СНГ в*

целом: гласность, равнодоступность партий к СМИ и агитации, активность избирателей?

М. К. : За годы своего существования СНГ сделало огромный скачок в развитии демократии и по ряду позиций обогнало страны Запада. Неслучайно сегодня восемь государств СНГ являются участниками Конвенции «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках СНГ», то есть имеют юридические обязательства соблюдать высокие демократические стандарты. Напомню, что предложение Российской Федерации в период, когда она председательствовала в Совете Европы, принять аналогичную европейскую Конвенцию, большинством стран Старой Европы было отвергнуто. Эти страны оказались не готовы ее реализовать. В то же время гласность и равнодоступность СМИ во многих государствах СНГ соответствуют международным стандартам. Большинство стран Содружества в вопросах, касающихся избирательных прав граждан, мало чем отличаются от стран Европейского Союза. И если бы мониторинг выборов проводился не только в странах СНГ, но и в государствах Евросоюза, то его результаты многих бы очень удивили. Нарушений во время предвыборных кампаний в странах Западной Европы сегодня не меньше, а, может быть, и больше, чем в государствах СНГ. Дело в том, что государства СНГ открыты для международного наблюдения, многие страны Евросоюза – нет. Один этот критерий дает оценку степени развития демократии в этих странах. Напомню еще раз: совершенствуя свое избирательное законодательство, Республика Казахстан внесла в него 26 изменений на основе рекомендаций международных наблюдателей. Государства же Евросоюза, закрывшись, не допуская международный мониторинг выборов на своей территории, эти замечания не получают и, следовательно, не учитывают. В итоге их законодательство, вне всякого сомнения, самое совершенное, демократичное и прогрессивное лет двадцать-тридцать тому назад, сегодня стоит на месте. В этом вопросе они отстают и от Казахстана, и от России, и от других стран Содружества. Ведь многие западные международные наблюдатели рекомендуют реализовать в государствах – участниках СНГ те пожелания, которые они хотели бы, но не имеют возможности реализовать у себя дома. А СНГ сегодня изучает, внедряет и использует самые высокие демократические нормы. В результате получается, что и само избирательное законодательство, и практика его применения в государствах Евросоюза во многом отстают от государств СНГ.