

**Взаимовыгодная интеграция —
условие модернизации в СНГ**

В 2011 г. Содружеству Независимых Государств исполняется 20 лет. Накопленный за эти годы опыт позволяет объективно оценить прошлое и настоящее Содружества и более обоснованно прогнозировать его будущее. Ни одно из государств СНГ, даже Российская Федерация, в одиночку успешно интегрироваться в мировую экономику не в состоянии, поэтому развитие многоуровневой и разноскоростной интеграции во всех сферах общественной жизни — существенное условие модернизации в государствах Содружества. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года обращается особое внимание на СНГ и его роль в стратегической политике России.

Этапы становления и развития СНГ

Аналізу этапов и перспектив экономической интеграции в СНГ посвящена обширная литература. Здесь следует отметить фундаментальные работы Л. И. Абалкина¹, О. Т. Богомолова², Е. Т. Гайдара³, Г. Б. Клейнера⁴, Д. С. Львова⁵, коллективные работы по социально-экономическому прогнозированию⁶.

Непосредственно проблемам экономики СНГ посвящены материалы ряда научных конференций⁷, работы Е. И. Инша-

¹ *Абалкин Л. И.* 1) Вызовы нового века. М., 2001; 2) Логика экономического роста. М., 2002.

² *Богомолов О. Т.* Моя летопись переходного времени. М., 2000.

³ *Гайдар Е. Т.* Аномалии экономического роста. М., 1997.

⁴ *Клейнер Г. Б.* Эволюция системы экономических институтов в России. М., 2003.

⁵ *Львов Д. С.* Экономика развития. М., 2002.

⁶ *Россия — 2015: оптимистический сценарий* / Под ред. Л. И. Абалкина. М., 1999.

⁷ *10 лет СНГ — поиски, потери, приобретения: Материалы международной конференции* / Под ред. М. М. Наринского, А. В. Мальгина. Волгоград; М., 2002; *10 лет Содружества Независимых Государств: иллюзии, разочарования, надежды: Материалы международной конференции.* М., 2001.

ковой⁸, Ю. В. Шишкова⁹, сборники аналитических докладов¹⁰ и монографий¹¹. По этим проблемам опубликовано немало статей¹². Принципиальные вопросы выбора стратегии государств Содружества подняты А. Д. Некипеловым¹³ и С. А. Си-

⁸ *Иншакова Е. И.* Экономическая интеграция в СНГ. Методология, стратегия, механизм. Волгоград, 2004.

⁹ *Шишков Ю. В.* Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., 2001.

¹⁰ *Региональные экономические объединения и использование их опыта в СНГ: Сборник аналитических докладов.* М., 2002; *Экономика СНГ: 10 лет реформирования и интеграционного развития.* М., 2001; *Первый экономический форум ЕврАзЭС / Под ред. Г. А. Рапаты, С. Д. Примбетова и др.* М., 2003.

¹¹ *Бляхман Л. С., Кротов М. И.* Структурные реформы и экономическая интеграция: опыт и проблемы СНГ. СПб., 1996; *Строев Е. С., Бляхман Л. С., Кротов М. И.* Экономика Содружества Независимых Государств накануне третьего тысячелетия. СПб., 1998; *Stroev E. S., Bliakhtman L. S., Krotov M. I.* Russia and Eurasia at the Crossroads: Experience and Problems of Economic Reforms in the Commonwealth of Independent States. Berlin; Heidelberg; New York; Barcelona; Hong Kong; London; Milan; Paris; Singapore; Tokyo, 1999; *Бляхман Л. С., Кротов М. И.* Россия и Содружество Независимых Государств: уроки первого десятилетия. СПб., 2001; *Густов В. А., Манько В. Х.* Россия — СНГ: сотрудничество во имя развития и прогресса. СПб.; М., 2007.

¹² *Арцишевский Л., Промский Н.* Экономическая интеграция стран СНГ: проблемы и решения // *Экономист.* 2001. № 9; *Барковский А. Н.* Экономические стратегии стран СНГ: поляризация интересов // *Проблемы прогнозирования.* 2003. № 3; *Гвозденко Д.* Состояние и перспективы интеграции стран СНГ // *Экономист.* 2004. № 4; *Зиядуллаев Н.* Экономика стран Содружества в условиях глобализации // *Вопросы экономики.* 2002. № 3; *Плышевский Б.* Страны СНГ: послекризисное оживление экономики // *Проблемы теории и практики управления.* 2000. № 3; *Покровский В. А.* Состояние экономики и потенциал взаимного сотрудничества участников Содружества Независимых Государств // *Общество и экономика.* 2004. № 5—6.

¹³ *Некипелов А.* Процесс глобализации и выбор странами СНГ сценариев социально-экономического развития // *Общество и экономика.* 2002. № 2.

таряном¹⁴. В ряде работ рассматриваются отдельные важные аспекты развития СНГ — продовольственная безопасность¹⁵, валютно-финансовая интеграция¹⁶, инвестиции¹⁷, а также проблемы интеграции в ЕврАзЭС¹⁸. Особый интерес представляет исследование, осуществленное учеными Института современного развития, которые с геоэкономических позиций попытались обосновать рекомендации по формированию новой доктрины отношений в рамках Содружества¹⁹. Серьезный вклад в теорию и практику СНГ вносит дискуссия, развернувшаяся на страницах журнала «Свободная мысль»²⁰.

История становления и развития государств Содружества достаточно четко подразделяется на три этапа: трансформационный (1991—1999 гг.), восстановительный (2000—2008 гг.), модернизационный (с 2009 г. по настоящее время).

Первый этап — трансформационный (переходный), связан с «цивилизованным разводом» бывших республик Советского

¹⁴ Ситарян С. Интеграция стран СНГ: трудности и перспективы взаимодействия // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 5.

¹⁵ Боев В. Р., Румянцева Е. Е., Дадалко В. А. Продовольственная безопасность СНГ: выбор альтернативы на пороге XXI века. М., 1998.

¹⁶ Евстигнеев В. Р. Валютно-финансовая интеграция в ЕС и СНГ: сравнительный семантический анализ. М., 1997.

¹⁷ Комаров В. В. Инвестиции и лизинг в СНГ. М., 2001.

¹⁸ Каримов И. А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. Ташкент, 1997; Мамбеталиев Н. Т. Основные направления согласованной налоговой политики в ЕврАзЭС; Черкасов Н. А. О теоретических основах доктрины развития ЕврАзЭС в XXI столетии // Проблемы современной экономики. 2003. № 3—4.

¹⁹ Кулик С. А., Спартак А. Н., Юргенс И. Ю. Экономические интересы и задачи России в СНГ. М., 2010.

²⁰ Молчанов А. Ю. СНГ: потенциал роста; Кротов М. И. Взаимовыгодная интеграция — условие модернизации в Содружестве; Тигипко С. Л. Украинский выбор Европы: что он несет России // Свободная мысль. 2010. № 9; Лукашенко А. Г. Более надежного партнера и преданного друга, чем Беларусь и белорусы, у вас не будет...; Луну М. И. Молдова и СНГ: перспективы развития; Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. Среднеазиатский узел противоречий // Свободная мысль. 2010. № 10.

Союза, когда в Содружестве преобладали центробежные силы. И это естественно, поскольку для каждого нового государства главными задачами были становление независимой государственности и проведение радикальных рыночных реформ. В этот период на постсоветском пространстве появились государственные границы и, соответственно, таможенные и пограничные службы, национальные валюты. На смену общему для всех стран советскому законодательству пришло новое национальное законодательство. Для всех суверенных государств СНГ в тот период характерным было стремление к интеграции в мировую экономику, сопровождавшееся поиском новых рынков и партнеров и ослаблением связей с соседями.

Этому в значительной степени способствовала задержка с проведением радикальных экономических реформ в СССР. В 1990-е гг. национальные капиталы Евразии только формировались, поэтому иностранные инвесторы были представлены в основном «западным» капиталом. Транснациональные корпорации, скупая предприятия государств СНГ, переориентировали их на другие рынки, разрушая сложившуюся в советское время систему разделения труда и производственной кооперации.

В условиях радикального политического обновления задержка с приватизацией в СССР стала одной из главных причин выхода из его состава союзных республик. Региональные лидеры были заинтересованы в самостоятельной приватизации общесоюзных предприятий, а также в возможности приватизации республиканских и местных предприятий без оглядки на союзный центр. Именно такую возможность и создавало объявление республик независимыми государствами²¹. При этом общесоюзная собственность распределялась не по вкладу каждой республики в ее создание, а по территориальному принципу.

²¹ В этом, на наш взгляд, главный ответ на вопрос о причинах «тихого» распада СССР, который нобелевский лауреат П. Кругман считает «одной из великих загадок политической экономии» (Кругман П. Возвращение Великой депрессии? Мировой кризис глазами нобелевского лауреата. М., 2009. С. 27).

Важным фактором дезинтеграции экономики постсоветского пространства была также политика ряда ведущих мировых государств. США, Европейский Союз, Япония, предоставляя странам СНГ значительную финансовую помощь, как напрямую, так и через подконтрольные им Международный валютный фонд и Всемирный банк, обуславливали ее антиинтеграционными требованиями. Например, Кыргызская Республика под давлением западных кредиторов была вынуждена вступить во Всемирную торговую организацию на неприемлемых для ее основных торговых партнеров — России и Казахстана — условиях. Это в последующем сделало невозможным реальное участие Кыргызстана в Таможенном союзе и ЕврАзЭС, а также обусловило «цветные революции» в этой стране.

В 1990-е гг. все государства Содружества, в том числе и его системообразующий центр — Российская Федерация, переживали глубокий экономический кризис, а мировая экономика находилась в фазе подъема. Россия в тот период сама зависела от финансовой помощи Запада и не могла содействовать привлекательной для соседей социально-экономической интеграции в СНГ, но при этом смягчала для других стран Содружества потерю сложившегося в СССР единого экономического пространства, предоставляя без каких-либо ограничений свой рынок труда и поставляя вместе с Азербайджаном, Казахстаном, Туркменистаном нефтегазовые ресурсы соседям по ценам ниже мировых. Последнее было обусловлено зависимостью государств СНГ, добывающих природные ресурсы, от участников Содружества, через которые проходил транзит этих ресурсов на Запад.

В начале XXI в. процесс «цивилизованного развода» государств СНГ полностью завершился. К этому времени были проведены важные рыночные реформы. Появились условия для реальной разнотемповой и многоуровневой экономической интеграции: заработала зона свободной торговли для всех стран Содружества, кроме Туркменистана, было создано Евразийское экономическое сообщество, подписано Соглашение о формировании Единого

экономического пространства Беларуси, Казахстана, России и Украины. В результате в 2001–2008 гг. государства СНГ имели достаточно высокие темпы экономического развития в мире, хотя и не достигли по всем показателям советского уровня. Например, в СССР объем торговли между Российской Федерацией и Украиной был эквивалентен 70 млрд долл., в 2000 г. этот показатель составил лишь 8 млрд долл., а в 2008 г. достиг почти 40 млрд долл.

Прошедшие годы существования СНГ показали, что республики, имевшие в рамках СССР примерно одинаковый уровень социально-экономического развития, сегодня оказались в совершенно разном положении (табл. 1 и 2)²². При этом дифференциация стран Содружества по уровню ВВП и денежным доходам на душу населения постоянно увеличивается. Так, в 2009 г. денежные доходы на душу населения в Российской Федерации составили 6383 долл., в Беларуси — 3233 долл., в Таджикистане — 352 долл. Минимальный размер оплаты труда в месяц к 2010 г. составлял в России 145 долл., Азербайджане и Украине — 93 долл., Казахстане — 92, Беларуси — 82, Армении — 79, Молдове — 50, Таджикистане — 14, а в Кыргызстане — 8 долл., т. е. в 18 раз меньше, чем в России²³.

В первое десятилетие XXI в. все суверенные государства СНГ руководствовались прагматическим подходом по отношению к экономическому сотрудничеству. Он проявился во взаимных запретах на ввоз товаров из государств Содружества на основании их «заграничного» происхождения и санитарно-экологического состояния, в переходе к рыночным тарифам на энергоресурсы, ужесточении миграционной политики. В результате в СНГ четко разделяются интересы стран, импортирующих трудовые ресурсы (Казахстан, Россия) и экспортирующих их, стран, добывающих природные ресурсы (Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан, Узбекистан), и стран, по которым проходит транзит этих

²² *Содружество Независимых Государств. 2000–2009. Краткий статистический сборник.* М., 2010. С. 77, 219.

²³ Там же.

Таблица 1

Денежные доходы на душу населения

(по среднегодовым курсам национальных валют к доллару США)

Страна	2001 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Азербайджан	495	1020	1365	1970	...	2363
Армения	335	780	979	1419
Беларусь	751	1800	2271	2816	3619	3233
Грузия
Казахстан
Кыргызстан	157
Молдова
Россия	903	3320	4503	5840	7227	6383
Таджикистан	89	180	206	289	377	352
Туркменистан
Узбекистан	...	340	401	481
Украина	323	1186	1539	2005	2814	...

Таблица 2

Среднемесячная номинальная заработная плата

(по среднегодовым курсам национальных валют к доллару США)

Страна	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Азербайджан	49,5	130,7	166,8	251,5	334,0	371,1
Армения	42,1	113,7	149,7	217,0	258,7	267,6
Беларусь	73,6	215,2	271,2	323,0	403,9	351,0
Грузия	36,7	112,8	156,4	220,3	358,9	...
Казахстан	101,1	256,3	323,5	428,2	505,4	454,9
Кыргызстан	25,7	63,7	81,4	106,4	147,1	142,1
Молдова	32,8	104,7	129,2	170,2	243,5	230,3
Россия	79,0	302,5	391,2	531,6	696,9	627,8
Таджикистан	8,5	26,8	35,2	47,4	67,5	65,8
Туркменистан
Узбекистан
Украина	42,3	157,3	206,2	267,5	342,9	238,9

ресурсов (Беларусь, Молдова, Украина). Производители сырья пытаются диверсифицировать его поставки, а потребители — сохранить монополию на транзит.

К сожалению, варианты перехода от неоправданного соперничества к сотрудничеству путем создания совместных взаимовыгодных консорциумов до сих пор реализованы не были. Вместо этого страны-транзитеры ищут пути поставки ресурсов в обход России или за пределами Содружества, а страны, добывающие ресурсы, создают альтернативные маршруты экспорта. Так, Азербайджан поставляет основную нефть вместо маршрута Одесса — Броды по направлению Баку — Джейхан. Государства, входящие в ГУАМ, рассчитывали создать транспортную систему в Украину в обход России, а фактически нефть пошла в обход Украины. Аналогичная ситуация и с туркменским газом. Вместо его поставок в Украину через территорию России или в Западную Европу через Турцию (проект «Набукко»), он начал поставляться в больших объемах в Китай. К началу третьего десятилетия XXI в. Российская Федерация также будет иметь альтернативные маршруты экспорта всех своих ресурсов как на Запад («Северный поток» и «Южный поток»), так и на Восток.

Свою лепту в обострение отношений между транзитными и добывающими государствами СНГ, а также внутри последних вносит и Еврокомиссия, хотя основной покупатель российских ресурсов — страны ЕС — территориально и политически (замещаются ненадежные поставки с Ближнего и Среднего Востока) заинтересованы именно в российском углеводородном сырье. Часть государств ЕС, в основном прибалтийские, поднимают надуманную проблему угрозы энергозависимости Западной Европы от России. Так, бывший еврокомиссар по вопросам энергетики, представитель Латвии А. Пиебалгс, выступая 21 августа 2007 г. в Берлине на 16-й Парламентской конференции Балтийского моря, сформулировал три задачи противодействия «российской энергоугрозе»: строительство трубопроводов в обход России, консолидация европейских потребителей энергоресурсов (интересы

Эстонии тождественны, по его мнению, интересам всего ЕС) и развитие альтернативных источников энергии.

При этом оказалось, что расчет окупаемости проектов типа «Набукко» строился еврокомиссаром на российских закупочных ценах туркменского и узбекского газа в 2007 г. Однако на практике из-за диверсификации поставщиков эти цены резко выросли, что привело и к удорожанию газа в Западной Европе. Призывы же к западноевропейским покупателям выступать единым фронтом, оказывая давление на российских поставщиков углеводородов, стимулируют объединение добывающих государств СНГ друг с другом, а также с зарубежными производителями газа. И немецким, итальянским, французским, британским и голландским покупателям российского газа сложно понять, почему интересы Эстонии — это интересы всей Европы, а интересы Германии, Италии, Франции, Великобритании, Нидерландов — это всего лишь национальные интересы.

Попытки давления на Россию стимулируют ее к поиску новых покупателей энергоресурсов в Китае, Юго-Восточной Азии, Японии и США. В результате в перспективе пострадают европейские потребители энергоресурсов. Что же касается альтернативных источников энергии, то здесь странам Содружества, безусловно, нужно многому учиться у Европейского Союза. В то же время энергия, поставляемая в Западную Европу по газопроводу «Северный поток», строительство которого обходится в 7 млрд евро, равносильна энергии, вырабатываемой десятками АЭС или 40 тыс. «ветряков», строительство которых потребовало бы затрат в шесть-семь раз больше.

Из новой ситуации, когда Российская Федерация освобождается от транзитной зависимости и перестает дотировать партнеров по СНГ, поставляя дешевые ресурсы, делается ложный вывод о потере интереса к Содружеству. Действительно, необходимость пересмотра бюджетов в ряде государств СНГ, теряющих доходы от транзита ресурсов и вынужденных приобретать их по рыночным ценам, воспринимается болезненно, но это плата за полный суверенитет. Именно в данных условиях может проявиться привлека-

тельность участия в Содружестве и потребность в более высоких уровнях интеграции с Россией. Так, например, цена на российские газ и нефть для нужд члена Союзного государства Беларуси существенно ниже, чем для других государств СНГ. В результате на этом примере население и бизнес-сообщество Украины могли оценить преимущества вступления в ВТО или союза с Россией. Снижение цены на газ по сравнению с мировым уровнем для Украины в 2010 г. сопровождалось принятием ряда привлекательных для России решений, углубляющих интеграцию двух ведущих стран Содружества.

Безусловно, государствам СНГ, которые за почти два десятилетия привыкли к льготам, необходимо оказывать финансовую помощь, смягчая последствия кризиса. Россия, занимающая третье место в мире по золотовалютным запасам, и оказывает такую помощь. Российские кредиты позволяют расплачиваться за энергоносители, снижают зависимость государств СНГ от финансовой помощи западных институтов. Россия первая в Содружестве получила статус страны с рыночной экономикой, решила проблему внешнего, в основном советского, долга, ее доля в общем объеме ВВП стран СНГ превысила 77%.

Если в 1990-е гг. считалось очевидным, что в Содружестве в первую очередь заинтересована Российская Федерация, то к началу глобального экономического кризиса XXI в. выяснилось, что Россия заинтересована в СНГ не меньше, но и не больше других стран. Во всяком случае, удерживать кого-либо в Содружестве любой ценой Российская Федерация не намерена. Это показал пример Грузии, которая, формально выйдя из СНГ, продолжает участвовать в 74 международных соглашениях, заключенных в рамках Содружества. Таким образом, прагматический подход к интеграции себя оправдывает и будет развиваться.

Ряд ученых все-таки считают, что в конечных результатах интеграционных процессов больше заинтересована Россия²⁴. Но в

²⁴ Кулик С. А., Спартак А. Н., Юргенс И. Ю. Экономические интересы и задачи России в СНГ. М., 2010. С. 10.

данном случае конкретная политика некоторых государств СНГ отождествляется с их объективными экономическими интересами, что, к сожалению, не всегда совпадает. Так, в 2008 г. объем торговли Украины с Российской Федерацией в 20 раз превышал объем торговли с США, хотя в тот период безусловным политическим приоритетом Украины было сотрудничество с заокеанским партнером. Однако объективные экономические интересы в интеграции с Россией обусловили в конце концов существенные изменения политики Украины.

Началом третьего (модернизационного) этапа в жизни Содружества можно считать 2009 г. — год глобального экономического кризиса, который существенно повлиял на государства СНГ. Они переносят кризис наиболее болезненно. Стало очевидно, что без модернизации экономики, перехода к инновационной модели развития государства Содружества обречены на растущее отставание от ведущих стран мира.

Западные державы не могут оказать государствам СНГ существенную помощь в модернизации, так как сами испытывают серьезные финансовые трудности. По данным МВФ, общий долг стран Европы в 2010 г. достиг 7,1 трлн евро (78,7% ВВП), а США — 13,9 трлн долл. (94,3% ВВП). В 2011 г. ожидается его дальнейшее увеличение. Дефицит госбюджета в США достигнет 9,8% ВВП, что существенно выше, чем в России, которая к тому же практически не имеет внешнего государственного долга.

В результате резко снизилось антиинтеграционное давление США и ЕС на государства СНГ. Подписанная 7 мая 2009 г. в Праге декларация саммита «Восточного партнерства» (специальная программа по сближению Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы и Украины с Европейским Союзом) не получила реального воплощения на практике. Более того, Украине и ряду других стран Содружества был дан четкий сигнал о том, что в ближайшие десятилетия не планируется их принятие в ЕС. С другой стороны, в условиях всемирного кризиса резко возросла роль общего рынка Содружества, заработали созданные по иници-

циативе России и Казахстана такие привлекательные стимулы к интеграции, как кредиты Евразийского банка развития и помощь Антикризисного фонда ЕврАзЭС.

Многостороннему межгосударственному сотрудничеству в рамках СНГ, как менее эффективному, нередко противопоставляется развитие двусторонних связей между его членами. Однако мировая практика доказывает прямо противоположное: многостороннее сотрудничество, как правило, способствует развитию двусторонних отношений между государствами.

Российская Федерация сначала подписала вместе с десятью государствами СНГ соглашение «О создании зоны свободной торговли» (1994 г.), а затем заключила со странами — участницами этого соглашения двусторонние договоры, уточнив в них условия осуществления режима свободной торговли с каждой страной СНГ в отдельности. Поэтому представляется спорным утверждение о приоритетности сотрудничества некоторых государств Содружества с Россией, Казахстаном, Беларусью при одновременном нежелании осуществлять такое сотрудничество с ними в рамках СНГ. Оно как раз и призвано способствовать укреплению двусторонних связей между его членами. Так, например, каждый саммит глав государств Содружества предполагает не только общие встречи, но и двусторонние переговоры.

В развитии СНГ объективно заинтересованы все его участники, а не только Российская Федерация. Конечно, СНГ немыслимо без России, но оно в равной степени необходимо каждому из его членов. Более того, во внешнеторговых связях Беларуси, Молдовы, Таджикистана, Украины Содружество Независимых Государств играет гораздо более существенную роль, чем во внешнеторговом обороте России. При этом государства приобрели негативный опыт вхождения в мировой рынок поодиночке: потеря рынков СНГ не была компенсирована приобретением новых рынков, в результате чего общий объем экспорта многих стран Содружества даже в условиях роста цен на сырье многократно уменьшился.

Принижению роли СНГ способствует необоснованное приукрашивание успехов других межгосударственных интеграционных объединений. Между тем по такому показателю уровня интеграции, как доля внутрирегиональных потоков в общем объеме внешней торговли (40% от общего импорта и 20% от общего экспорта), Содружество существенно опережает МЕРКОСУР и АСЕАН и не уступает по импорту Северо-Американской зоне свободной торговли (США, Канада, Мексика).

Почему же аббревиатура СНГ все еще воспринимается общественностью недостаточно позитивно? Дело в том, что независимость не везде обеспечила процветание, на которое рассчитывало население ряда государств, голосуя на референдумах за выход из СССР. Критическое же восприятие результатов деятельности отдельных стран закономерно переносится на деятельность их межгосударственного объединения — Содружества Независимых Государств. Не оправдались и завышенные ожидания сторонников самой глубокой интеграции того, что СНГ будет улучшенным вариантом СССР. Наконец, о Содружестве и его органах в государствах-участниках информации меньше, чем о деятельности органов ЕС. Население России смотрит «Euronews», но не новости СНГ телерадиокомпания «Мир», которая, несмотря на соответствующее решение, в XXI в. так и не получила эфира (в начале 1990-х гг. программы МТРК «Мир» регулярно выходили по будням на канале ОРТ).

Свою лепту в формирование отрицательного имиджа СНГ вносят его идейные противники. Боязнь со стороны некоторых кругов Запада становления Содружества как конкурентоспособного геополитического объединения стимулирует появление политически ангажированных «трудов», констатирующих «смерть» СНГ и других органов евразийской интеграции²⁵. Автор настоящей книги уже 19 лет назад начал заниматься иссле-

²⁵ См., напр.: *Ослунд А.* Постсоветское пространство: некролог // *Россия после кризиса* / С. Гуриев, Э. Качинс, А. Ослунд. М., 2011.

дованием евразийской интеграции²⁶ и все последующие годы активно участвует в жизни СНГ²⁷, поэтому он вправе, перефразируя М. Твена, сказать: слухи о нашей смерти сильно преувеличены. Как будет показано в дальнейшем, Содружество, ЕврАзЭС, ОДКБ, Единое экономическое пространство не без трудностей и проблем на этапе модернизации набирают необходимый динамизм, поступательно развиваясь.

Органы Содружества и их роль в интеграции

Усиление значения Содружества Независимых Государств объективно повышает внимание и ужесточает требования к этой организации. Безусловно, структура СНГ имеет много недостатков и нуждается в серьезном совершенствовании и реформировании²⁸. Главное — нацеленность совершенствования институтов Содружества на всестороннюю интеграцию суверенных независимых государств. При этом ее формы и методы не могут быть навязаны государствам, а должны отражать степень их готовности к сотрудничеству. Опыт СНГ показал, что, не будучи наднациональными, его органы имеют эффективные инструменты, влияющие на углубление межгосударственного сотрудничества. Это прежде всего договоры, соглашения, конвенции, которые принимаются в рамках Содружества и после ратификации национальными парламентами или выполнения внутригосударственных процедур приобретают обязательную силу. Соглашение «О создании зоны свободной торговли», Договор о сотрудничестве государств — участников Содружества Не-

²⁶ *Кротов М. И.* Питер — в центр евразийского пространства // *Вечерний Петербург*. 1992. 10 января.

²⁷ *Кротов М. И.* На рубеже тысячелетий // *Таврический дворец: Люди. События. Размышления* / Под ред. М. И. Кротова. СПб., 2006.

²⁸ *О социально-экономическом положении, торгово-экономических отношениях государств — участников СНГ в 2004 году и тенденциях развития на 2005 год* / Под ред. А. И. Мещерякова. М., 2005.

зависимых Государств в борьбе с терроризмом (1999 г.) и многие другие совместные решения оказывают существенное влияние на развитие стран СНГ.

Ведущую роль в системе органов СНГ играют Совет глав государств и Совет глав правительств Содружества. Именно на заседаниях этих органов подписываются международные договоры и межправительственные соглашения, регулирующие взаимосвязи государств СНГ. Причем Содружество Независимых Государств работает гораздо эффективнее многих международных организаций. Достаточно сказать, что саммит глав государств и правительств стран — участниц ОБСЕ не проводился с 1999 г. и проведен 1 декабря 2010 г. исключительно благодаря авторитету и активной позиции одной из ведущих стран СНГ — Республики Казахстан. В СНГ же регулярно, один раз в год, проходят саммиты глав государств, два раза в год — саммиты глав правительств, четыре раза в год заседает Совет министров иностранных дел и Экономический совет, активно работает более 70 специализированных и отраслевых органов. Всю организационно-техническую работу осуществляет Исполнительный комитет СНГ, который содействует выполнению решений органов Содружества.

Таким образом, бытующее иногда мнение о том, что «СНГ ничего не решает и от него ничего не зависит», не соответствует действительности. В рамках Содружества подписано и успешно работает более 30 международных договоров, предусматривающих ратификацию, и 300 договоров, требующих для вступления в силу выполнения внутригосударственных процедур. Заблуждением является и распространенное мнение о том, что подписанные в СНГ договоры не ратифицируются и поэтому реализуются лишь на 15%. Как видно из табл. 3²⁹, 15% — это доля межгосударственных договоров и соглашений, которые ратифицированы всеми государствами, их подписавшими. Однако из того факта,

²⁹ Составлено по информации с официального сайта Исполнительного комитета СНГ.

Таблица 3

СВЕДЕНИЯ
о документах, принятых Советом глав государств,
Советом глав правительств
Содружества Независимых Государств,
предусматривающих ратификацию и выполнение
внутригосударственных процедур, по которым получены
ратификационные грамоты и уведомления
государств — участников СНГ
(по состоянию на 15 мая 2010 г.)

Страна	Документы, предусматривающие ратификацию (с учетом присоединения)			Документы, предусматривающие выполнение внутригосударственных процедур (с учетом присоединения)		
	Всего	Уведомление о выходе или о намерении не стать участником	Ратифицировано	Всего	Уведомление о выходе или о намерении не стать участником	Внутригосударственные процедуры выполнены
Азербайджан	25		14	174		111
Армения	34	1	29	292	1	161
Беларусь	34		33	291		278
Казахстан	29	2	25	282	3	206
Кыргызстан	35		30	299		223
Молдова	27		19	214	2	133
Россия	24	9	15	271	21	239
Таджикистан	36		34	300		233
Туркменистан	15		9	44		3
Узбекистан	20	1	17	144		75
Украина	21	2	17	174	8	94

что Грузия, будучи членом СНГ, ратифицировала только шесть договоров и выполнила внутригосударственные процедуры еще по 70 соглашениям, не следует, что они не выполняются другими государствами СНГ. В Европейском Союзе также не все страны участвуют во всех договорах, подписанных в рамках евроинтеграции (Европейский валютный союз, Шенгенская зона). Для СНГ существенную роль играет участие в интеграции и выполнение договорных обязательств ведущими государствами — Беларусью, Казахстаном, Украиной и прежде всего Россией. Здесь, конечно, есть проблемы. Так, Российская Федерация ратифицировала только 62,5% договоров Содружества, требующих ратификации, и выполнила внутригосударственные процедуры в отношении 88% остальных подписанных ею договоров СНГ. Однако следует учитывать, что роль России в интеграционных процессах чрезвычайно велика и не сводится к процентному соотношению подписанных и ратифицированных договоров. К тому же столь невысокий показатель соглашений, действующих для всех государств, — 15% — во многом вызван необходимостью обновления устаревших договоров.

Другой эффективный инструмент интеграции — это модельные законы и рекомендации, принимаемые Межпарламентской Ассамблеей СНГ (к 2011 г. принято около 300 таких документов). За них голосовали полномочные парламентские делегации стран, возглавляемые руководителями парламентов Содружества. Поэтому данные документы, хотя и не являются обязательными, кладутся в основу национальных законов, обеспечивая гармонизацию, а в ряде случаев и унификацию законодательства государств СНГ. В основе гражданского, уголовного, налогового законодательства и других отраслей права стран Содружества лежат модельные Гражданский, Уголовный, Налоговый и другие кодексы и законы, принятые МПА СНГ. Во всяком случае, сегодня гражданско-правовое законодательство государств Содружества гармонизировано на уровне Европейского Союза.

Межпарламентская Ассамблея СНГ в своей законотворческой деятельности старается отвечать требованиям времени и создавать нормативную базу, соответствующую условиям глобализации. Например, на основе модельного закона «Об электронной цифровой подписи» были приняты аналогичные законы семью государствами Содружества. Это, в свою очередь, создает базу для заключения межправительственного соглашения о взаимном признании национальных цифровых подписей, создания единого удостоверяющего центра СНГ. Тем самым Межпарламентская Ассамблея внесла существенный вклад в развитие интернет-экономики и электронной торговли в государствах Содружества.

Модельные законы, принимаемые Межпарламентской Ассамблеей, — это международные, прежде всего европейские, правовые стандарты, адаптированные к условиям Содружества. Используя их, государства СНГ не только взаимно гармонизируют национальное законодательство, но и приводят его в соответствие с международными и европейскими стандартами. Это в очередной раз доказывает надуманность противопоставления евразийского и европейского векторов развития. На самом деле сотрудничество в рамках СНГ усиливает европейскую ориентацию государств Содружества.

Эту важную миссию Межпарламентской Ассамблеи СНГ высоко оценил Европейский банк реконструкции и развития, заключивший с Ассамблеей специальное соглашение и оказавший техническое содействие и интеллектуальную помощь в разработке модельных законов «О рынке ценных бумаг», «О защите прав инвесторов», «О банкротстве банков» (новая редакция), «Об акционерных обществах» (новая редакция). Первый из названных модельных законов был принят в 2001 г. и сыграл существенную роль в формировании в странах СНГ рынков ценных бумаг, а на этой базе — и предпосылок развития общего рынка капиталов Содружества. В официальных документах Европейским банком реконструкции и развития была высказана рекомендация государствам Содружества для привлечения ино-

странных инвестиций использовать и другие модельные законы, принятые МПА СНГ³⁰.

Среди других партнеров Межпарламентской Ассамблеи по разработке модельных правовых актов следует отметить Организацию Объединенных Наций, Всемирный банк, Всемирную организацию интеллектуальной собственности, Международный комитет Красного Креста, ЮНЕСКО, правительства ФРГ, США, Нидерландов, Канады. При этом главный разработчик законодательных актов в Межпарламентской Ассамблее СНГ — национальные парламенты Содружества. Особую роль в последние годы играет Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, который в соответствии с межгосударственными программами представил в Ассамблею более 50 проектов модельных законов и кодексов.

Целый ряд модельных законов после их принятия кладется в основу международных договоров и соглашений. Например, с учетом положений модельного закона «О приграничном сотрудничестве» Межпарламентская Ассамблея СНГ подготовила и внесла в Совет глав государств Конвенцию о приграничном сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств. Эта конвенция была подписана президентами шести государств СНГ в 2008 г. в Бишкеке и вступила в силу в 2009 г. С учетом важности вовлечения в приграничное сотрудничество региональных и муниципальных структур Межпарламентская Ассамблея СНГ разработала типовые приложения к указанной конвенции, которые после утверждения их Экономическим советом СНГ станут неотъемлемой частью Конвенции о приграничном сотрудничестве.

³⁰ *Зверев А.* Правовые и политические аспекты деятельности ЕБРР в постсоветской Центральной Азии; *Лемьер Ж., Миронов С.* Размышления о переменах в Центральной Азии // Право на этапе перехода. 2003. Май; *Зверев А.* Защита прав инвесторов в Содружестве Независимых Государств // Право на этапе перехода. 2006. Май.

По мере накопления Межпарламентской Ассамблеей СНГ опыта законотворческой деятельности появляются прецеденты использования ее документов в международном праве за пределами Содружества. Межпарламентской Ассамблеей СНГ была разработана Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств (2002 г.), которая подписана главами девяти государств и в семи из них вступила в действие. В этой конвенции впервые в мировой практике сформулированы международные демократические избирательные стандарты. Межпарламентская Ассамблея СНГ предложила Парламентской Ассамблее Совета Европы принять европейскую конвенцию об избирательных стандартах. Парламентарии Европы предложение Межпарламентской Ассамблеи СНГ поддержали и направили проект европейской конвенции о стандартах выборов, избирательных прав и свобод в Совет Европы, который предложение не поддержал. Дело в том, что большинство стран Европейского Союза не готовы взять на себя обязательства по развитию демократии, навязываемые ими государствам СНГ. Приведенный пример, тем не менее, показывает, что не только государства Содружества приводят свое национальное законодательство в соответствие с европейским, но и страны Западной Европы могут использовать передовые правовые нормы СНГ. Причем даже в такой принципиально важной для модернизации общественного развития области, как демократия.

В своей законотворческой деятельности Межпарламентская Ассамблея СНГ большое внимание уделяет разработке рекомендаций по унификации национального законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом.

Таким образом, рекомендательный характер принимаемых Ассамблеей решений и законодательных актов сочетается с активным использованием этих документов в национальном законодательстве. Поэтому иногда встречающиеся в литературе утверждения о том, что лишь незначительное число модельных

законов становится впоследствии основой национального законодательства, не соответствует действительности и объясняется отсутствием информации³¹. Ежегодно на заседаниях Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ заслушивается информация национальных парламентов об использовании модельных законов. Например, в национальном законодательстве Кыргызской Республики, по данным парламента на 1 января 2010 г., было использовано более 60 модельных кодексов и законов МПА СНГ, т. е. 25% принятых модельных законодательных актов, при этом остальные модельные законы планируется учесть в дальнейшем законотворческом процессе. Из 11 действующих международных договоров, разработанных Межпарламентской Ассамблеей СНГ, Кыргызская Республика участвует во всех (100%). Приведенные данные еще раз подчеркивают, что помощь МПА СНГ в законотворческом процессе государствам Содружества не имеет аналогов.

Успешная деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ базируется на ее высокой международной правосубъектности. В отличие от ряда других парламентских ассамблей, она является самостоятельной межгосударственной организацией, действующей на основе Минской конвенции (1995 г.). В соответствии со статьей 12 Конвенции о Межпарламентской Ассамблее СНГ она обладает правом заключения международных договоров с другими субъектами международного права. Это позволяет активно влиять в интересах парламентов государств Содружества на решения, принимаемые парламентскими ассамблеями ОБСЕ и Совета Европы, Панафриканским, Латино-Американским и Центрально-Американским парламентами, Межпарламентским Союзом и др. К сожалению, исполнительные структуры СНГ такими правами до сих пор не наделены.

Органы Содружества часто критикуют не только за отсутствие наднациональных функций, но и за использование принципа

³¹ Воробьев В. П. Проблемы развития и реформирования СНГ. М., 2009. С. 184.

консенсуса. При этом считается, что консенсус обрекает организацию на следование, образно говоря, за самым последним кораблем во флотилии. Между тем, пока не был принят Лиссабонский договор (2007 г.), данный принцип являлся основным и в деятельности Европейского Союза. Опыт Межпарламентской Ассамблеи СНГ показывает, что на основе консенсуса можно принимать даже самые принципиальные решения. Правда, достижение консенсуса дается непросто. Например, нелегко решался вопрос о принятии модельного закона «О языках», который рекомендует во всех странах Содружества зафиксировать в качестве официального языка русский и использовать его наряду с государственным.

Консенсус активно используется в интеграционных структурах, имеющих наднациональные функции. Три государства СНГ (Беларусь, Казахстан, Россия) добровольно взяли на себя обязательства по формированию общего таможенного тарифа, поэтому нужно единогласие этих стран при создании международных наднациональных органов, обеспечивающих выполнение ими взятых на себя добровольных обязательств. Опыт Европейского Союза показывает, что сначала государства приняли решение делегировать часть национальных функций общеевропейскому центру (например, сбор таможенных и косвенных налогов), а затем создали наднациональные структуры по сбору и расходованию этих средств в европейском бюджете.

Таким образом, европейская практика доказывает, что неправильно делать упор на обязательности создания наднациональных структур в рамках СНГ самих по себе, без определения управленческих функций, которые национальные государства могут делегировать наднациональным органам. При этом, с одной стороны, нельзя навязывать государствам их создание, с другой стороны, неправильно в перспективе, со ссылкой на конституции, отрицать принципиальную возможность создания наднациональных структур в рамках Содружества. В связи с этим нельзя не отметить, что даже принципиальные противники делегирования институтам СНГ наднациональных функций при воз-

можном вступлении их стран в Европейский Союз готовы подчиняться его органам.

Межпарламентскую Ассамблею СНГ иногда критикуют за «бесконфликтность», гладкое, корректное обсуждение вопросов по сравнению с парламентскими ассамблеями ОБСЕ и Совета Европы. Конструктивность обсуждений в МПА обусловлена рядом факторов. Прежде всего, более высоким уровнем парламентских делегаций: в Ассамблее Содружества, в отличие от других международных парламентских организаций, делегации представляют пропорционально структуру парламентов и возглавляют их председатели парламентов. Все вопросы, выносимые на пленарные заседания Ассамблеи, предварительно рассматриваются в одной из десяти постоянных комиссий, а затем согласовываются с национальными парламентами. Но самое главное — это то, что парламентариев Содружества объединяют общие коренные интересы в сотрудничестве ради повышения качества жизни народов.

Другая проблема касается порядка формирования Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Имеются предложения проводить прямые выборы депутатов Ассамблеи. Международный опыт показывает, что без изменения рекомендательного характера решений МПА такой порядок ее формирования приведет только к негативным результатам. Например, в Центральном-Американском Парламенте депутаты избираются на основе прямых выборов в шести государствах. Однако решения данной организации носят рекомендательный характер и в их выработке национальные депутаты участия не принимают. Поэтому когда решения Центрально-Американского Парламента поступают в национальные парламенты, последние, как правило, не принимают их во внимание.

В рамках СНГ действует Экономический суд, который рассматривает споры между государствами-участниками, дает толкования международным договорам Содружества. Этот суд не рассматривает споры между хозяйствующими субъектами и принимает рекомендательные решения, однако практика показала,

что государства чрезвычайно заинтересованы в положительном заключении Экономического суда СНГ и учитывают его решения в своей деятельности.

В Содружестве активно работает около 70 отраслевых организаций, объединяющих деятельность соответствующих министерств и ведомств СНГ. Так, Совет руководителей антимонопольных служб Содружества по поручению Совета глав правительств СНГ в 2010 г. проверил обоснованность тарифов, установленных сотовыми операторами в странах Содружества. Проведенная проверка выявила многократное необоснованное завышение тарифов. В результате антимонопольные службы Казахстана и России обязали национальных сотовых операторов снизить тарифы до 1 января 2011 г. Антимонопольные службы Украины и других государств СНГ завершат проверку к концу первого квартала 2011 г. Этот пример показывает, что органы Содружества могут непосредственно влиять на удовлетворение жизненно важных потребностей населения.

Наряду с органами СНГ и во взаимодействии с ними на постсоветском пространстве действуют органы Евразийского экономического сообщества и Организации Договора о коллективной безопасности. При этом до 2010 г. Экономический суд СНГ выполнял функции суда ЕврАзЭС, а Секретариат МПА СНГ в течение многих лет — аппарата парламентских структур в рамках организации, получившей название Таможенного союза, а затем ЕврАзЭС. Органы ЕврАзЭС — Межгосударственный совет, Интеграционный комитет, Межпарламентская Ассамблея — обеспечивают интеграционное сотрудничество Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации и Таджикистана. Вместе с тем данные органы не являются наднациональными. И в этом смысле они принципиально не отличаются от органов СНГ, которые обеспечивают сотрудничество 11 государств. Действительно новое качество организационных структур с наднациональными функциями на евразийском пространстве представляет Комиссия Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России.

Комиссия Таможенного союза наделена полномочиями в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности в Таможенном союзе. Она утвердила в 2010 г. единый таможенный тариф, после чего было принято более 30 решений, касающихся изменения ставок ввозных таможенных пошлин, предоставления тарифных льгот и установления тарифных квот в отношении ряда товаров третьих стран. В 2010 г. Комиссия приняла свыше 20 решений, уточняющих Единый перечень товаров, в котором содержатся запреты или ограничения на ввоз и вывоз государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, применяемые в торговле с третьими странами. Комиссия также утверждает планы мероприятий по обеспечению экспортного контроля, осуществляет техническое и таможенное регулирование.

Особые наднациональные полномочия Комиссии Таможенного союза обусловили наделение Суда ЕврАзЭС полномочиями по рассмотрению заявлений хозяйствующих субъектов, оспаривающих акты и действия (бездействие) Комиссии Таможенного союза. Тем самым государства — члены Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России создали механизм судебной защиты хозяйствующих субъектов от возможных ошибок этой Комиссии.

Огромный потенциал заложен и в Союзном государстве Беларуси и России. Тем более что, как справедливо отмечает Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, «белорусы и русские — это по сути один народ, волею судеб оказавшийся разделенным границами»³². Однако пока данная высшая форма социально-экономической интеграции на постсоветском пространстве развивается не динамично. Вместе с тем нельзя не видеть и определенных достижений Союзного государства, особенно в формировании российско-белорусского рынка труда, реализации совместных инвестиционных программ и т. п.

³² Лукашенко А. Г. Более надежного партнера и преданного друга, чем Беларусь и белорусы, у вас не будет... С. 8.

Совершенствование и развитие организационных структур СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ и Союзного государства Беларуси и России во многом зависят от приоритета интеграционной политики в структурах правительств государств Содружества. К сожалению, в Российской Федерации было ликвидировано федеральное Министерство по делам Содружества Независимых Государств, которое координировало деятельность министерств и ведомств России по выполнению интеграционных обязательств и существенно влияло на межгосударственное сотрудничество, взаимодействуя с министерствами по делам СНГ других государств Содружества, а также с органами последнего. После ликвидации такого министерства в России прекратили свое существование или были репрофилированы аналогичные министерства в других государствах СНГ. Например, в Армении вместо Министерства по делам СНГ была создана Постоянная комиссия Национального Собрания Республики Армения по вопросам европейской интеграции.

Повышение эффективности деятельности органов Содружества предполагает и лучшую координацию между ними. В этом плане интересен опыт созданной в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в Содружестве Независимых Государств. В рамках этой комиссии парламентарии и представители компетентных органов стран СНГ реализуют деловое сотрудничество по выполнению соответствующих разделов межгосударственных программ, утвержденных решениями Совета глав государств СНГ. Другой пример — работа совместного Экспертного совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ — Регионального содружества в области связи, созданного для формирования согласованной правовой базы государств Содружества в сфере информатизации и связи.

Ряд исследователей отстаивают «принцип глубокого сочетания интеграции внутри СНГ с углублением экономического со-

трудности с ЕС»³³. При этом они предлагают создать постоянный формат взаимодействия СНГ — ЕС по аналогии со структурами ЕС — АСЕАН и ЕС — МЕРКОСУР. Однако на практике политика ЕС, как и США, была направлена на игнорирование Содружества Независимых Государств как интеграционного органа на постсоветском пространстве. ЕС признавал только сотрудничество с каждой страной СНГ в отдельности, а не с их объединением. Исключение делалось лишь для организаций типа ГУАМ.

В 2003 г. была возможность подписания соглашения между Европарламентом и Межпарламентской Ассамблеей СНГ. Оно было парафировано руководителями всех фракций Европарламента (где тогда заседали представители 15 государств) и должно было быть подписано на совместном заседании в Санкт-Петербурге. Однако технический перенос сроков подписания привел к тому, что вступившие в ЕС бывшие страны Совета экономической взаимопомощи и Балтии наложили на документ вето.

В 2009 г. Европейский Союз по инициативе Швеции сам выступил за создание «Восточного партнерства» между ЕС и шестью странами СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова, Украина). При этом предполагалось даже создание таможенного союза «Восточного партнерства». Иными словами, ЕС, как и в случае с ГУАМ, готов к форматам сотрудничества с объединениями государств СНГ. Главное условие, чтобы в этих форматах не было России. Однако на практике «ядро» ЕС (Германия, Франция, Италия) не заинтересовано в конфронтации с Российской Федерацией. Об этом говорит и то, что в парламентскую структуру «Восточного партнерства» почти на 100% вошли лишь представители государств Балтии и бывших стран социалистического лагеря, да и сама эта структура не получила развития.

Поэтому идея формата ЕС — СНГ имеет право на существование, но пока реальнее формат ЕС — Россия («Большая Норве-

³³ Кулик С. А., Спартак А. Н., Юргенс И. Ю. Экономические интересы и задачи России в СНГ. С. 88.

гия») плюс члены Таможенного союза и другие государства СНГ. На наш взгляд, в этом заинтересованы все страны Содружества. Без России государства СНГ не могут быть равными партнерами Европейского Союза.

Особенности экономической интеграции в рамках СНГ

Экономика Содружества за время своего существования прошла путь от единого народно-хозяйственного комплекса (1991 г.) до группы взаимосвязанных экономик независимых государств (2010 г.). Региональная экономическая интеграция в этих условиях становится более типичной, отражает закономерное движение форм межгосударственного сотрудничества от простого к сложному, от создания зоны свободной торговли к полному экономическому союзу, предполагающему конфедеративное устройство входящих в него государств.

Создание зоны свободной торговли означает отмену в ее пределах таможенных тарифов и квот на экспорт и импорт. Соглашение «О создании зоны свободной торговли» 1994 г. подписали 11 государств Содружества (все, кроме Туркменистана). Таможенный союз предполагает формирование единой таможенной службы, установление единых тарифов, квот, а также мер нетарифного регулирования по отношению к третьим странам. Участниками Договора о Таможенном кодексе Таможенного союза 2009 г. являются Беларусь, Казахстан и Россия.

Общий рынок в целом означает свободное перемещение между странами-участницами не только товаров и услуг, но и всех факторов производства — труда, капиталов, технологий и информации.

Экономический союз (единое экономическое пространство) предполагает согласование макроэкономической (бюджетной, денежной, инвестиционной, налоговой) политики и соответству-

ющего законодательства. Создание такого союза провозгласили Беларусь, Казахстан и Россия. В частности, они обязались не превышать трехпроцентный уровень бюджетного дефицита в своих государствах.

Полная экономическая интеграция (полный экономический союз), как показывает опыт Евросоюза, означает проведение не просто согласованной, а единой экономической политики, включая унификацию контрактного, финансового, налогового, трудового, антимонопольного и других видов законодательства, единые технические и экологические стандарты, а также единую валюту, общий эмиссионный центр, самостоятельный бюджет, наличие надгосударственных, исполнительных, законодательных и судебных органов. В рамках СНГ такой уровень экономической интеграции мог бы существовать лишь в Союзном государстве Беларуси и России.

На поиск оптимальной модели интеграции в рамках Содружества, отвечающей требованиям модернизации, существенное влияние оказывают объективные особенности сотрудничества. Они во многом и определяют необходимость разноуровневой и разноскоростной интеграции.

Во-первых, государства СНГ, как уже неоднократно отмечалось, отличается существенная и усиливающаяся дифференциация уровня социально-экономического развития. Оптимальная модель интеграции обязательно должна учитывать этот фактор при формировании общего рынка товаров, труда и капитала. Мировой опыт показывает, что такие государства не могут сразу создать объединение наподобие Европейского Союза и обычно ограничиваются лишь организацией зоны свободной торговли. Так, например, поступили высокоразвитые страны США и Канада и развивающаяся Мексика, заключив Североамериканское соглашение о свободной торговле. Подобное соглашение подписали 11 государств СНГ в 1994 г.

Зона свободной торговли распространяется лишь на товары, производимые странами Содружества. На практике, в условиях

отсутствия действенной сертификации товаров по стране происхождения, под видом евразийских на рынок СНГ попадают китайские, турецкие, польские и другие товары. Поэтому важнейшей текущей задачей Содружества является подписание Договора о зоне свободной торговли, который должен заменить устаревшее соглашение 1994 г. и отразить новые реалии СНГ: участие в ВТО пяти стран и создание Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России. В новом договоре предусмотрены таможенное администрирование, а также независимая процедура разрешения споров, что, безусловно, сделает его действенным инструментом свободной торговли между хозяйствующими субъектами государств СНГ. При подготовке этого договора наибольшие дискуссии вызвали вопросы предоставления национального режима в отношении государственных закупок и распространения его на товары и их поставщиков, распространения свободы транзита на трубопроводный транспорт, недопущения оговорок к Договору, необходимости ускорения процесса ратификации Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. В соответствии с этими Правилами произведенным в СНГ считается товар, 50% и более стоимости которого создано в Содружестве. Такой четкий критерий во многом объясняет отсутствие изъятий из Договора о зоне свободной торговли. Только в отношении поставок сахара из Украины в государства Таможенного союза Беларуси, Казахстана, России предусмотрены ограничения, вызванные обязательствами Украины при вступлении в ВТО.

Полноценная зона свободной торговли может быть создана только в рамках Таможенного союза, поэтому введение единой системы таможенных тарифов и нетарифного регулирования, единого таможенного кодекса Беларуси, Казахстана и России, а с 2012 г. — единого экономического пространства этих стран с населением 170 млн человек означает настоящий интеграционный прорыв и позволяет создать новый глобальный центр экономиче-

ского развития, притяжения капиталов и передовых технологий. По оценке Евразийского банка развития, единая ставка ввозного тарифа по всем видам товаров, перенос всех видов контроля (за исключением пограничного) на внешние границы союза, ликвидация таможенных и других административных барьеров обеспечат к 2015 г. дополнительный прирост душевого ВВП на 15–20%.

Многие проблемы Европейского Союза, в том числе и кризис зоны евро, были обусловлены стремлением расширить этот Союз путем приема в него недостаточно готовых для этого стран. В результате, став членами ЕС, они автоматически получили кредит доверия, которому не отвечали по уровню своего социально-экономического развития. В итоге только десятиллионные по населению Греция и Венгрия имеют долги в размерах 300 и 100 млрд долл. соответственно. В целом, по данным Bank for International Settlements, общие долги Португалии, Ирландии, Италии, Испании, Греции на конец первого квартала 2010 г. составили 4,1 трлн долл. Чтобы спасти от суверенных дефолтов эту периферию Европы, эксперты Citigroup считают необходимым выделить названным странам 2 трлн евро, причем 1 трлн прямо сейчас³⁴. Европейский Союз в 2010 г. создал общий Антикризисный фонд в размере 750 млрд евро, эти средства сформированы за счет «ядра» — старых стран ЕС (Германия, Нидерланды и др.), население которых уже поднимает вопрос о целесообразности участия в Европейском Союзе. Очевидно, что Содружеству надо учитывать этот негативный опыт и уроки европейской интеграции.

Во-вторых, в СНГ объединяются страны, основной объем торговли которых сегодня приходится на государства остального мира. Так, в 2009 г. доля Содружества в общем объеме экспорта и импорта государств СНГ составила соответственно: в Азербайджане — 8% и 30%, Армении — 20% и 32%, Беларуси — 44% и 64%, Казахстане — 16% и 42%, Кыргызстане — 36% и 57%, Молдове — 38% и 35%, России — 15% и 13%, Таджикистане — 21% и

³⁴ Кравченко Е., Оверченко М. Триллионы для окраин // Ведомости. 2010. 25 ноября. С. 3.

57%, Украине — 34% и 43%³⁵. Из мирового опыта известны объединения развивающихся стран, основными партнерами которых являются развитые государства, не входящие в эти объединения (например, в МЕРКОСУР входят Аргентина, Бразилия, Уругвай и Парагвай, доля взаимной торговли которых в несколько раз меньше доли их торговли с США). Однако такая форма интеграции не поднимается до уровня экономического союза. Лишь на базе единого внутреннего рынка может быть поставлен вопрос о таможенном и валютном союзе. Только увеличение взаимного товарооборота создает интерес к координации таможенной и валютной политики, превращая интеграцию в саморазвивающийся процесс. Восстановление всех существовавших в СССР хозяйственных связей в условиях глобализации невозможно, так как эти связи устанавливались не рыночными методами и не учитывали реальные транспортные и транзакционные издержки.

В-третьих, в рамках СНГ объединяются как страны, не обладающие топливными и энергетическими запасами (Беларусь, Молдова, Украина), так и страны с мощным сырьевым потенциалом (Азербайджан, Казахстан, Россия). В отличие от Содружества Независимых Государств Европейский Союз — это объединение развитых, но бедных природными ресурсами стран. В то время как богатые сырьем государства избегают вхождения в ЕС, Россия и Казахстан, наоборот, выступают инициаторами евразийской интеграции, хотя и в этих странах существует конфликт интересов. Например, в Российской Федерации интересы топливно-энергетического комплекса и обрабатывающей промышленности не совпадают. Обрабатывающая промышленность развивается в рамках международной производственной кооперации, поэтому для повышения конкурентоспособности авиастроения, судостроения, автомобилестроения жизненно важно снятие любых барьеров в рамках СНГ. Представляется, что топливно-энергетический

³⁵ Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств в 2009 году (статистический сборник предварительных итогов). М., 2010. С. 33.

комплекс России больше заинтересован в создании картельных соглашений о ценах и объемах поставляемых на мировой рынок нефтяных и газовых ресурсов.

Именно отмеченная ранее особенность определяет невозможность в модели экономической интеграции Содружества простого копирования структуры Европейского Союза. Страны, обладающие мощными ресурсами, как правило, не объединяются в таможенный союз с их потребителями. Например, Норвегия не вступила в Европейский Союз, потому что в этом случае ей пришлось бы делиться доходами от поставляемых в Европу газа и нефти. В евразийском Таможенном союзе роль «Большой Норвегии» играет Россия, которая согласилась в 2010 г. беспошлинно поставлять нефть в Беларусь, но только в объемах, необходимых для внутреннего потребления последней. Руководство Беларуси с этим предложением не согласилось. Разрешению этого противоречия способствовало создание на московском саммите глав государств СНГ 9 декабря 2010 г. единого экономического пространства — переход на еще более высокий уровень интеграции Беларуси, Казахстана и России. С 2011 г. Россия не будет взимать пошлины на всю нефть, поставляемую в Беларусь. В свою очередь Беларусь будет отдавать в российский бюджет все доходы от экспортной пошлины на нефтепродукты. В результате федеральный бюджет Российской Федерации потеряет 4,4 млрд долл., а затем, возможно, получит примерно 2,5 млрд долл.

Однако эта проблема временная, она будет существовать только до тех пор, пока цены на энергоносители в России и Казахстане ниже мировых. Примерно через пять лет, к 2015 г., цены на энергоносители в этих странах сравняются с мировыми, и, естественно, все экспортные пошлины на нефтегазовые ресурсы будут отменены. Повышение цен существенно понизит конкурентоспособность ряда отраслей экономики, но будет содействовать внедрению энергоэффективных технологий. На необходимости повышения внутренних цен на энергоресурсы неоднократно на-

стаивали западные партнеры Казахстана и России, это одно из условий вступления в ВТО.

В условиях перехода в 2015 г. к равнодоходным ценам на энергоресурсы, соответствующим мировому уровню, чрезвычайно важно, чтобы государства — участники ЕЭП не потеряли конкурентоспособность. В этом плане принципиальное значение имеют договоренности о строительстве «Росатомом» Белорусской АЭС. Выработка относительно дешевой электроэнергии этой АЭС будет составлять 27–28% от установленной сегодня мощности белорусской энергосистемы. Обеспечивая энергетическую безопасность Беларуси, Российская Федерация, во-первых, передает стратегическому партнеру самые высокие технологии; во-вторых, обеспечивает его кредитными ресурсами (речь идет о 6 млрд долл.); в-третьих, предоставит белорусским партнерам заказы на выполнение общестроительных работ (от 40% стоимости АЭС). При этом, естественно, интересы «Росатома» тоже будут соблюдены.

Другая проблема евразийского Таможенного союза заключается в отсутствии наднационального бюджета Беларуси, Казахстана и России. В Европейском Союзе единый таможенный тариф стимулируется тем, что 90% таможенных сборов, независимо от того, на какой национальной границе они собираются, поступают в европейский бюджет. В условиях отсутствия наднационального бюджета, который принимался бы наднациональным парламентом, сохраняется разнонаправленность национальных экономических интересов членов евразийского Таможенного союза и усложняется задача распределения собираемых средств между государствами-участниками. Однако отмеченные трудности, конечно, преодолимы.

На основании Соглашения об установлении и применении в таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное значение) они зачисляются на единый счет упол-

номоченного органа той стороны, в которой эти суммы подлежат к уплате в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза, и распределяются в бюджеты сторон согласно нормативам распределения. Для Республики Беларусь устанавливается норматив в 4,7%, Республики Казахстан — 7,33, Российской Федерации — 87,97%. В сентябре — октябре 2010 г. в бюджеты государств — членов Таможенного союза от ввозных таможенных пошлин поступили следующие суммы: Республики Беларусь — 210,9 млн долл. США, Республики Казахстан — 329,2, Российской Федерации — 3947,6 млн долл.

В-четвертых, в рамках СНГ объединяются как страны — члены ВТО (Армения, Кыргызстан, Молдова и Украина), так и страны, ведущие переговоры о вступлении в эту организацию, в том числе Казахстан и Россия. Государства, вступившие в ВТО, пошли на весьма серьезную либерализацию внешней торговли. Их опыт показывает, что после вступления в ВТО сократился объем иностранных инвестиций в страну. Это вызвано тем, что при низких таможенных пошлинах иностранный бизнес предпочитает ввозить в такие страны товары, а не капитал. Местная промышленность часто не выдерживает конкуренции и разоряется. Уменьшается объем торговли с соседями по Содружеству из-за подозрений в иностранном происхождении товаров из государств СНГ — членов ВТО, а также из-за ухудшения условий для экспорта товаров из стран СНГ — не членов ВТО. В результате резко возрастает безработица и как следствие — трудовая миграция. Почему же эти страны поспешили вступить в ВТО? Сказалось давление иностранных кредиторов, а также стремление оказаться в ВТО раньше Российской Федерации с тем, чтобы затем при приеме России в ВТО диктовать ей свои условия. Об этом со всей определенностью заявляло, например, руководство Грузии.

Будущее покажет, что было бы правильнее, например, для Украины: выполнять подписанное и ратифицированное Соглашение о формировании единого экономического простран-

ства (2003 г.), вступив в ВТО вместе с Беларусью, Казахстаном и Россией, или, как это и произошло, отказаться от таможенного союза ради ВТО. Украина (самая развитая из вступивших в ВТО стран СНГ) при вхождении в эту организацию не смогла отстаивать свои очевидные интересы. Например, Украина взяла на себя обязательство понизить импортный тариф на сельскохозяйственные товары до 11,6% (в 2005 г. этот тариф составлял 19,71%), хотя 80 стран — членов ВТО имеют ставки импортных тарифов на сельскохозяйственную продукцию на уровне 15%. По мнению ряда украинских ученых, после выполнения страной всех обязательств перед ВТО (на это предусмотрено пять лет) цены поднимутся до уровня мировых (на 50%), а безработица увеличится на 49%³⁶. Думается, что неоправдавшиеся надежды на ВТО и, кроме того, существенное возрастание доли России во внешнеторговом обороте Украины (в 2010 г. — более 32%) по сравнению с Европейским Союзом (26%), развитие украино-белорусских и украино-казахстанских экономических связей будут весомым аргументом для возможного расширения рамок ЕЭП.

Во всяком случае, для небольших государств СНГ — Кыргызстана и Молдовы — индивидуальное вступление в ВТО привело к серьезному ухудшению экономического положения, а вслед за этим и к политической нестабильности. Для членов же Таможенного союза чрезвычайно важно согласованное вступление во Всемирную торговую организацию, в противном случае ВТО и Таможенный союз станут несовместимы. Дело в том, что условия вступления в ВТО России в одиночку могут потребовать корректировки общих таможенных тарифов, и, кроме того, нет никаких гарантий, что условия вступления в ВТО Беларуси и Казахстана будут такими же, как и для России. В связи с этим в рамках Таможенного союза работает специальная комиссия по согласованию условий вступления в ВТО Беларуси, Казахстана и России.

³⁶ Мунтіян В. І. Економіка в умовах кризи: Збірник праць. Київ, 2011. С. 160.

Иными словами, Беларусь, Казахстан, Россия не могут находиться в изоляции от мирового рынка. Им, конечно, необходимо стать членами ВТО, но условия вступления должны быть взаимовыгодными и не разобщающими, а еще более сплачивающими государства — члены ЕЭП. Во всяком случае, отсутствие каких-либо таможенных барьеров в торговле в рамках ЕЭП будет и при низких импортных тарифах обеспечивать приоритет отечественным для Беларуси, Казахстана и России предприятиям. В то же время для защиты общего рынка государств — членов Таможенного союза в условиях выполнения обязательств по ВТО придется использовать меры нетарифного регулирования, например техрегламенты, и политику эффективного валютного курса. «Девальвация, — отмечают В. Мау и О. Кочеткова, — в отличие от тарифных мер, хороша уже тем, что она действует в равной степени и на всех, ее нельзя коррумпировать, пролоббировав более выгодные для себя импортные тарифы»³⁷.

Завершающая стадия переговоров по вступлению Российской Федерации во Всемирную торговую организацию показывает, что России приходится соглашаться на все большую либерализацию экономики: существенное снижение ввозных и экспортных пошлин. Так, в 2010 г. из-за позиции Финляндии были пересмотрены меры по ограничению экспорта круглого леса. В 2011 г. предполагается уменьшить экспортные пошлины на нефть, стимулировавшие нефтепереработку в России. Однако любые «потери» могут оказаться «приобретением». Во всяком случае, если размер таможенных тарифов в России после вступления в ВТО приблизится к тем обязательствам, которые выполняет сегодня Украина, то появится реальная возможность вступления последней в Таможенный союз Беларуси, Казахстана, России и в ЕЭП. Украине в этом случае не придется нарушать взятые на себя по отношению к ВТО обязательства.

³⁷ Кризисная экономика современной России. Тенденции и перспективы / Под ред. Е. Т. Гайдара. М., 2010. С. 26.

В-пятых, общий рынок товаров и услуг должен органично дополняться развитием рынков труда и капиталов, при этом интересы государств СНГ в различных сегментах рынка не всегда совпадают. Большинство из них заинтересовано в экспорте трудовых ресурсов в Российскую Федерацию (за 2000–2009 гг. трудовыми мигрантами перечислено из страны 80 млрд долл.)³⁸ и Республику Казахстан. Последние в свою очередь заинтересованы в экспорте капиталов. Поэтому критерием многоуровневой и разноскоростной интеграции не может быть только рынок товаров. Например, российско-украинские отношения в рамках формирования общего рынка капиталов в СНГ на порядок более продвинутые, чем российско-белорусские отношения (за исключением приобретения «Газпромом» акций ОАО «Белтрансгаз»). В сфере трудовой миграции российско-украинские отношения не уступают российско-казахстанским (граждане Украины могут без регистрации находиться в России 90 дней, а граждане Казахстана — всего пять). Поэтому утверждение о четырехступенчатой интеграционной конструкции в СНГ: Союзное государство Беларуси и России — Таможенный союз — ЕврАзЭС — СНГ³⁹ верно только для общего рынка товаров и услуг и не учитывает уровень интеграции в сфере труда и капиталов.

Однако процесс формирования общего рынка капиталов и труда еще находится в стадии становления. Так, к началу 2010 г. доля России в накопленных прямых инвестициях в Казахстан составляла только 1,4%, в Азербайджан — 1,7%, в Украину — 6,7%⁴⁰. Еще меньше доля Содружества в накопленных прямых инвестициях в Россию. Вместе с тем эти данные не учитывают величину капиталов СНГ, поступающих из офшоров, а также инвестиции западных компаний, в которых существенно представлен российский капитал.

³⁸ Кулик С. А., Спартак А. Н., Юргенс И. Ю. Экономические интересы и задачи России в СНГ. С. 34.

³⁹ Там же. С. 46.

⁴⁰ Там же. С. 30.

Неразвитость общего рынка капиталов в сырьевом секторе Содружества в известной степени понятна: целый ряд перспективных месторождений в России и других государствах СНГ был захвачен иностранными компаниями еще в 1990-е гг., когда отечественный (российский, украинский, казахстанский и т. д.) капитал еще только «вставал на ноги». Непонятно противодействие российским инвесторам при приобретении предприятий, находящихся в сырьевой, технологической, сбытовой зависимости от этих инвесторов. Ведь поставка российского сырья по более низким ценам дочерним предприятиям в странах Содружества и приоритет при приобретении продукции этих предприятий — важнейшее условие их экономического выживания. Однако на практике иногда «Газпрому» легче приобрести акции газоперекачивающих, газоперерабатывающих или трубопрокатных предприятий Германии, чем государств СНГ. В этом проявляется несовместимая с рыночной экономикой политика двойных стандартов, когда контрольный пакет продается любому инвестору, например «Миттелу», но только не российскому. Это признают и члены правительств стран Содружества. Например, вице-премьер Украины С. Л. Тигипко отмечает: «...в судостроении, тяжелом машиностроении, транспорте, сельском хозяйстве Украина и Россия объективно взаимозависимы. Однако там, где необходимо просто восстановить, довернуть и наладить кооперационные связи, российская сторона предлагает объединение активов, которое на практике будет в большинстве случаев означать поглощение украинских предприятий... И к такому варианту сближения Киев по очень многим направлениям не готов»⁴¹. В то же время экономическая необходимость ведет к тому, что процессы слияния российско-украинских капиталов нарастают. Так, в октябре 2010 г. Антимонопольный комитет Украины согласовал объединение компаний «Киевстар» и «Вымпелком».

⁴¹ Тигипко С. Л. Украинский выбор Европы: что он несет России // Свободная мысль. 2010. № 9. С. 56.

Таблица 4

Капитализация рынка акций

Страна	Капитализация рынка акций, млн долл. США		Капитализация рынка акций, проценты к ВВП	
	На 1 января 2009 г.	На 1 января 2010 г.	На 1 января 2009 г.	На 1 января 2010 г.
Армения	176	141	1,5	1,71
Беларусь	103	1500	0,18	3,2
Казахстан	31130	57310	23,64	53,24
Кыргызстан	1216	1328	25,24	29,8
Молдова	713	362	11,85	11,06*
Россия	365413	760000	26,4	59
Украина	23542	17153	19,8	...

* На 30 сентября 2009 г.

Формирование общего рынка капиталов сдерживается неразвитостью рынка ценных бумаг в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. Правовую основу формирования такого рынка заложил принятый в 2001 г. Межпарламентской Ассамблеей СНГ при содействии Европейского банка реконструкции и развития модельный закон «О рынке ценных бумаг». Однако до сих пор уровень капитализации рынка акций СНГ, во-первых, по мировым меркам, низок, во-вторых, сильно дифференцирован. Быстрее всего растет капитализация российского и казахстанского рынков акций — 59% и 53,24% к ВВП соответственно (табл. 4)⁴². Очень низкий уровень капитализации имеет белорусский рынок акций — 3,2%. В этом проявляется отставание Беларуси в проведении приватизации экономики. Ду-

⁴² О состоянии рынка ценных бумаг в государствах — участниках СНГ (информационно-аналитический обзор). М., 2010. С. 4.

мается, что, не повторяя ошибок приватизации в конце XX в. в Казахстане и России, Беларусь могла бы провести эффективную приватизацию своих предприятий. В этом случае экономическая интеграция в странах ЕЭП осуществлялась бы еще более динамично.

Переход стран Содружества на однотипную, преимущественно рыночную, модель развития экономики создает условия для согласования основных макроэкономических показателей. Так, Совет глав правительств СНГ в декабре 2010 г. рекомендовал государствам-участникам придерживаться следующих значений и показателей, характеризующих степень макроэкономической стабильности в регионе, включая стабильность цен, а также устойчивость государственных финансов и финансовых рынков:

- годовой дефицит государственного бюджета — не более 4% ВВП;

- государственный долг (внешний и внутренний) — не более 80% ВВП;

- превышение уровня инфляции (индекса потребительских цен на декабрь текущего года к декабрю предыдущего) над средним показателем уровня инфляции (индекса потребительских цен на декабрь текущего года к декабрю предыдущего) для трех государств — участников СНГ с наименьшим ростом цен — не более 5%-ных пунктов;

- превышение среднегодового показателя средневзвешенной ставки по долгосрочным кредитам экономики над среднегодовым показателем средневзвешенной ставки по долгосрочным кредитам экономики для трех государств — участников Содружества с наименьшим ростом цен — не более 3%-ных пунктов.

Сближение макроэкономических показателей, финансовая стабильность создают условия для более широкого использования национальных валют государств СНГ во взаиморасчетах между резидентами стран Содружества. В рамках ЕврАзЭС даже рассматривается задача создания общей платежно-расчетной системы с использованием пластиковых карт.

Обсуждается и проблема использования национальных валют в качестве региональных резервных валют ЕврАзЭС. Однако пока ни одна из национальных денежных единиц не соответствует в полной мере статусу региональной резервной валюты, поскольку не обеспечены допустимый уровень инфляции, долгосрочная внешняя устойчивость валют, высокоразвитый внутренний финансовый рынок и относительный иммунитет к резким колебаниям конъюнктуры внешних рынков.

Превращение Москвы в крупный международный финансовый центр существенно улучшит ситуацию. Для дальнейшего развития Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России необходимо сформировать единую платежно-расчетную систему, а в перспективе — и валютный союз. При этом в качестве единой валюты может быть выбрана новая наднациональная валюта ЕЭП по примеру единой валюты Европейского Союза.

И, наконец, в-шестых, важнейшей особенностью евразийской интеграции является то, что один из ее членов, Российская Федерация, в три раза мощнее всех остальных членов СНГ, вместе взятых, поэтому именно от успехов России в модернизации ее общественной жизни зависит привлекательность Содружества. В условиях перехода к инновационной, постиндустриальной и информационной экономике изменяется база международной экономической интеграции. Ею становится уже не традиционная внешняя торговля, а научно-производственная кооперация — совместные разработка, производство и сбыт наукоемкой конечной продукции, позволяющая создать технологические цепочки производства добавленной стоимости, занять устойчивое место на глобальном рынке высоко- и среднетехнологичных товаров и услуг. Модернизация российской экономики создает принципиально новые возможности и усиливает необходимость экономической интеграции в Евразии.

Таким образом, модель интеграции в СНГ имеет существенные отличия от модели Европейского Союза. В связи с этим тре-

буется ответить на вопрос, какой смысл на этапе модернизации вкладывается в понятие евразийского пути развития России и других государств Содружества. На наш взгляд, евразийская модель экономики может быть только европейской моделью, серьезно адаптированной к условиям России, Казахстана, Украины и других стран СНГ. Стремление «в Европу», к европейским ценностям, характерно для всех государств Содружества. Поэтому Казахстан в 2009 г. принял специальную Государственную программу «Путь в Европу» на 2009–2011 годы, в рамках которой, как отмечает Председатель Сената Парламента Республики Казахстан К.-Ж. К. Токаев, государство приступило «к осуществлению собственной стратегии, нацеленной на постепенное восприятие политических, правовых, философских, моральных ценностей, присущих европейской цивилизации»⁴³. При этом Казахстан справедливо исходит из непротиворечивости признания первенства евразийской интеграции и сближения с Европейским Союзом.

Украина, в отличие от России и Казахстана, всегда провозглашала вступление в Европейский Союз своей главной геополитической целью. «...Для значительной прослойки думающей и ответственной части общества, — подчеркивает С. Л. Тигипко, — это выбор в пользу более привлекательной модели развития»⁴⁴.

Евразийская модель общества, таким образом, не может базироваться на азиатских ценностях, не может быть продуктом эклектического соединения европейских и азиатских форм. Это прежде всего модель, основанная на европейских ценностях, в том числе и на европейском политэкономическом подходе, но учитывающем евразийские реалии (территориально-отраслевые особенности, советское экономическое наследие, отличие православной и мусульманской этики от ценностей господствующей на Западе протестантской религии). Огромная территория Рос-

⁴³ *Материалы* международной научно-практической конференции «Современный Казахстан и “Путь в Европу”». Астана, 2009. С. 13.

⁴⁴ *Тигипко С. Л.* Украинский выбор Европы... С. 59.

сии, Казахстана, их природные богатства предполагают иное, чем в Германии и Франции, отношение к развитию транспортно-коммуникационной сферы, миграции, оборонной составляющей. В этом плане евразийская экономическая модель, оставаясь в своей основе европейской, не может не учитывать американско-канадский или китайский опыт. Нельзя не считаться и с неприятием православием и исламом духа стяжательства, отождествляемого с рынком.

В условиях модернизации интеграция России с другими государствами СНГ необходима для выхода из кризиса и их интеграции на равных в мировую, прежде всего западную, экономику. Поэтому представляется надуманной господствующая в общественном сознании дилемма: или Европейский Союз, или Содружество, ядром которого является Россия. Это осознается сегодня в странах СНГ. Так, С. Л. Тигипко считает: «Любые попытки трактовать сближение с ЕС как воплощение лозунга “Прочь от Москвы” приводили и будут неизбежно приводить к неверным шагам, выводить на ошибочную траекторию»⁴⁵. Кратчайший путь государств СНГ к тесному сотрудничеству с Европейским Союзом лежит через укрепление связей с ведущим государством Содружества — Российской Федерацией. В условиях кризиса Россия оказывает финансовую помощь Беларуси, Кыргызстану и ряду других стран СНГ, предоставляя им льготные долгосрочные кредиты. Но главную помощь окажут создание единой образовательно-инновационной системы, региональной резервной валюты, экономическая интеграция.

Европейский Союз — это объединение бедных природными ресурсами стран, поэтому он имеет отрицательное торговое saldo со всеми ведущими межгосударственными объединениями (НАФТА, АСЕАН, СНГ). Для повышения конкурентоспособности ЕС объективно необходимо соединить его финансовый и технологический потенциал с богатейшими природными ресурсами

⁴⁵ Там же. С. 61.

и фундаментальной наукой Российской Федерации. Это и делается в ходе реализации Соглашения между Россией и Евросоюзом «Партнерство для модернизации». Как отмечается в Послании Президента России Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 г., «Партнерство для модернизации» должно работать по следующим трем направлениям:

«Во-первых, это взаимный обмен технологиями, гармонизация технических норм и регламентов, практическое содействие Евросоюза во вступлении России в ВТО.

Во-вторых, это упрощение визового режима с близкой перспективой его полной отмены.

И, в-третьих, это значительное расширение профессиональных и академических обменов»⁴⁶.

Таким образом, не вступая в Европейский Союз, Российская Федерация становится «Большой Норвегией», т. е. его особым, привилегированным партнером. Сторонники глубокой интеграции с Россией в рамках СНГ, особенно Таможенного союза, тоже могут воспользоваться преимуществами ее особых связей с ЕС. Учитывая, что Россия уже является членом Организации Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества, через Содружество в перспективе можно выходить на рынки США, Юго-Восточной Азии, Китая, Японии. В свою очередь Россия не меньше заинтересована в экономическом союзе с обладающими колоссальными природными ресурсами и транзитными возможностями государствами СНГ. Причем такой союз не только не изолирует Содружество от остального мира, но и ускорит российскую интеграцию в мировое сообщество.

Отмечая внешнеполитическую приоритетность СНГ и действующих на его пространстве структур — ЕврАзЭС, ОДКБ, уже сформированного Таможенного союза и создаваемого Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС, Президент Российской Федерации Д. А. Медведев подчеркнул: «...мы долж-

⁴⁶ Российская газета. 2010. 1 декабря.

ны действовать в направлении формирования единого экономического пространства — от Арктики до Тихого океана, на всей территории Евразии»⁴⁷.

Анализируя возможный органичный синтез двух экономик — классической, устоявшейся — в ЕС и новой, развивающейся — в России, Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин в статье «Россия и Европа: от осмысления уроков кризиса — к новой повестке партнерства»⁴⁸, опубликованной «Süddeutsche Zeitung», выделил пять направлений общеевропейской (общеевразийской) интеграции: во-первых, создание гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока (в будущем возможны и зона свободной торговли, и даже более продвинутые формы экономической интеграции); во-вторых, общая промышленная политика, основанная на сближении технологических и ресурсных потенциалов России и ЕС; в-третьих, создание единого энергокомплекса Европы; в-четвертых, прогресс европейской науки и образования на базе совместных инвестиций в развитие индустрии; в-пятых, снятие барьеров, препятствующих человеческим и деловым контактам.

Реализация предложенного В. В. Путиным плана расширения реального партнерства России и ЕС будет, по мнению Председателя Правительства, поэтапной и достаточно длительной, причем безвизовый режим между Российской Федерацией и Европейским Союзом — это не завершение, а начало реальной интеграции России в ЕС.

Итак, как достаточно обоснованно было показано, Европейский Союз и Российская Федерация взаимно заинтересованы во всестороннем сотрудничестве, поэтому в перспективе будет оформлен союз «ЕС — Россия» как союз равноправных партнеров. По мнению Президента Франции Н. Саркози, через 10–15 лет у России и Евросоюза будет общее экономическое пространство, с

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Путин В. В. Россия и Европа: от осмысления уроков кризиса — к новой повестке партнерства. <http://premier.gov.ru/events/news/13088/>

отменой визового режима и с общей концепцией безопасности⁴⁹. Другие страны СНГ, во-первых, не так привлекательны для ЕС и будут ждать своей очереди многие десятилетия (после Турции и балканских государств), во-вторых, в случае приема обязательно попадут под внешнее управление европейского колосса. Какие-то страны Содружества, может быть, с этим и согласятся, однако, как отмечает С. Л. Тигипко, «протекторатом Европейского Союза Украина точно быть не намерена, и с этим в Брюсселе должны считаться. Причем эта система подходов создает парадокс: чем успешнее будет проходить социально-экономическое и институциональное развитие Украины, тем менее она будет готова смириться с внешним управлением и, значит, менее станет желанной для тех, кто видит ЕС как инструмент реализации геополитических амбиций Парижа и Берлина»⁵⁰.

Страны Центральной Азии — Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, — видя, что творится в соседнем Афганистане, заинтересованы в развитии своих экономик по европейскому пути. При этом путь в Европу для них лежит через Россию, хотя и здесь в качестве альтернативы позиционирует себя Турция, политические деятели которой считают, что «путь в Европу для Казахстана, одна пятая часть которого находится в Европе, без сомнения пролегает через Турцию»⁵¹.

В последние годы сформировался еще один геополитический центр, влияющий на интеграцию стран СНГ, — Китай. Как справедливо отмечает А. Ю. Молчанов, идет планомерная привязка все новых стран к экономике КНР. Китай развивает партнерские отношения и с Молдовой, и с Беларусью, и с Украиной, но в первую очередь, конечно, со среднеазиатскими государствами⁵². Так, экономика Кыргызстана после вступления его и Китая в ВТО

⁴⁹ Ведомости. 2010. 20 октября. С. 2.

⁵⁰ Тигипко С. Л. Украинский выбор Европы... С. 62.

⁵¹ Материалы международной научно-практической конференции «Современный Казахстан и “Путь в Европу”». Астана, 2009. С. 26.

⁵² Молчанов А. Ю. СНГ: потенциал роста... С. 34.

во многом строится на перепродаже в Россию и другие страны Содружества китайских товаров. КНР предоставляет центральноазиатским странам кредиты и техническую помощь в обмен на энергоресурсы. В известной степени возрастанию роли КНР в Центрально-Азиатском регионе СНГ способствует Шанхайская организация сотрудничества.

Таким образом, у государств Содружества есть теоретическая возможность интегрироваться не с Россией (а, следовательно, вместе с ней с ЕС и, отчасти, АТЭС), а с другими геополитическими центрами: Европейским Союзом, Китаем или ведущими странами региона: Турцией и Ираном⁵³. Однако цена такой интеграции будет высокой, а временные перспективы — слишком отдаленными. При этом конфигурация границ Содружества может меняться, какие-то государства СНГ могут выйти из него, а какие-то новые — войти в Содружество. Например, в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ активно работает парламент Афганистана, имеющий статус наблюдателя. По мере углубления модернизационных процессов в России ее притягательность для соседей будет усиливаться.

*
* *

Общие выводы из анализа социально-экономического развития государств Содружества состоят в следующем:

1. Страны СНГ в основном завершили трансформационный (переходный) и восстановительный периоды своего развития, стабилизировали свое экономическое и социальное положение, создали условия для перехода к инновационной экономике, социально ориентированной экономике знаний. Глобальный финансово-экономический кризис усиливает необходимость такого перехода.

⁵³ Кулик С. А., Спартак А. Н., Юргенс И. Ю. Экономические интересы и задачи России в СНГ. С. 81.

2. Переход от ресурсно-сырьевой к инновационной политике необходим для достижения конкурентоспособности государств Содружества на мировом рынке, решения их социальных и экологических проблем, обеспечения экономической безопасности в условиях мировой финансовой нестабильности и рецессии. Инерционный путь развития на базе экспорта сырья, продуктов его первичной переработки и услуг по их транспортировке и торгово-посреднической сферы для большинства стран СНГ стал тупиковым.

3. Новый алгоритм экономического роста, адекватный либерально-консервативной стратегии, требует дальнейшего реформирования Содружества Независимых Государств на основе создания общего экономического, социально-гуманитарного, транспортного, энергетического, инвестиционно-финансового, инновационного, образовательного и правового пространства, новой социальной политики, развития интеграционных институтов, общей инфраструктуры, крупномасштабных инвестиционных и инновационных проектов.

4. Евразийская модель социально-экономической интеграции — это европейская модель, адаптированная к условиям Содружества Независимых Государств. Такой подход, непротивопоставляющий европейский и евразийский типы развития, позволяет в перспективе объединить западно-центральноевропейское и евразийское экономические пространства, сформировать общеевропейский рынок, включающий Европейский Союз и СНГ.

5. Программа социально-экономического развития Российской Федерации и модернизация ее экономики создают новые возможности для экономической интеграции и взаимовыгодного сотрудничества России с другими государствами СНГ, ЕврАзЭС, ЕЭП и иными интеграционными объединениями. Первоочередной проблемой является сотрудничество в области регулирования трудовой миграции, обеспечения энергетической безопасно-

сти, развития транснациональных корпораций, малого и среднего бизнеса, инновационной экономики.

6. Политическая экономия региональной интеграции становится важнейшей ветвью экономической науки, призванной обосновать концепцию эволюционного либерально-консервативного развития социально-экономических институтов, кластерной организации конкурентоспособных производств, рационального для народов государств Содружества соединения экономической эффективности и социальной справедливости, глобализации и локализации.