

Ю. В. КОСОВ, Н. М. МИХЕЕВА

ВЫБОР МОДЕЛИ МОДЕРНИЗАЦИИ ДЛЯ РОССИИ И СНГ

YU. V. KOSOV, N.M. MIKHIEVA

CHOOSING A MODEL OF MODERNIZATION IN RUSSIA AND CIS

Ключевые слова:

пространство СНГ, Россия, модернизация инновационного развития, проблемы экономического развития

Keywords:

CIS, Russia, modernization, innovation development, problems of economic development

В статье представлена рецензия на сборник трудов М. И. Кротова «Политико-экономические проблемы модернизации: опыт России и СНГ». В сборнике рассматриваются вопросы, связанные с выбором наиболее адекватной модели модернизации экономики России и стран СНГ.

The article provides a review of papers M.I. Krotova "Politico-economic problems of modernization: the experience of Russia and the CIS". The collection covers issues of choice the most appropriate model for modernizing the economy of Russia and CIS countries.

В издательстве Санкт-Петербургского университета вышел сборник очерков Генерального секретаря Совета МПА СНГ, посвященный анализу проблем политико-экономической и социально-общественной модернизации России и других стран СНГ. В основу сборника легли работы автора, ранее опубликованные в журналах «Проблемы современной экономики», «Свободная мысль», а также статьи, отражающие новые идеи в области международного сотрудничества.

Работы известного российского экономиста М. И. Кротова, посвященные проблемам становления СНГ, традиционно привлекают внимание как специалистов, так и заинтересованных лиц глубоким знанием особенностей развития интеграцион-

ного образования, обилием нового фактического и статистического материала о текущей ситуации и оригинальностью подхода к анализу рассматриваемых тем.

Выход сборника приурочен к двадцатилетию образования Содружества Независимых государств, в связи с чем автор подводит итоги двух десятилетий деятельности этого сравнительного молодого интеграционного образования и приходит к далеко не самым оптимистичным выводам. М. И. Кротов считает, что в целом за прошедшие годы геополитическое значение региона Содружества существенно снизилось, что наиболее ярко проявилось в период глобального экономического кризиса. В сложившейся к концу первого десятилетия XXI в. архитектуре экономи-

ческих и политических отношений мирового сообщества страны СНГ занимают разные позиции: одни после потрясений 1990-х гг. достаточно прочно «встали на ноги», другие — до сих пор страдают от политической и экономической нестабильности, нередко приводящей к «цветным революциям». Модернизация общества и его экономических основ необходима всем государствам, как и Содружеству в целом. Одной из актуальных проблем является вопрос о выборе типа модернизации. По мнению российского экономиста — это, прежде всего, вопрос о различных темпах экономического развития. Показатели ряда стран интеграционного пространства (Россия, Казахстан) наглядно свидетельствуют о темпах, сопоставимых с передовыми странами мира. Развитие же других стран автор определяет как догоняющее. В данной ситуации принципиально важен вопрос о выборе адекватной модели инновационного развития, использующей соотношение патерналистских и либеральных стимулов.

Ряд статей посвящен проблемам развития и практического внедрения принципов политической экономии либерального консерватизма. По мнению автора, именно постулаты либерального консерватизма могут лечь в основу стратегии выхода из кризиса как отдельных государств, так и мира в целом. Для России и стран пространства СНГ это один из наиболее оптимальных путей не только преодоления кризисной си-

туации, но и укрепления своих позиций в регионе и мире.

М. И. Кротов выделяет коренные причины экономического кризиса: системные сбои в работе глобальной финансовой структуры, приведшие к провалам в регулировании на финансовых рынках, дисбаланс между реальной и виртуальной экономикой в развитых странах. На фоне общемировых причин для России и ряда стран СНГ выделяются также внутренние, связанные с экспортно ориентированной сырьевой экономикой, подверженной сильным конъюнктурным колебаниям, слабостью финансовой системы и ее ориентацией на внешние заимствования. Рассматривая три доминирующие в современной экономической литературе программы выхода из кризиса, автор приходит к выводу, что при разработке антикризисной политики России должны учитываться две концепции выхода. Таковыми являются либерально-монетарная, основными методами которой являются рекапитализация банковской системы, ограничение денежной массы и бюджетных расходов, стимулирование спроса через девальвацию и умеренно-патерналистская концепция, основанная на кейнсанских идеях о стимулировании эффективного спроса посредством активной государственной политики. При этом принципиального антагонизма между этими двумя концепциями автор не видит. Существующая сегодня третья концепция выхода из кризиса — радикально-фундаменталист-

ская — направлена на свержение действующей власти в России и отказ от государственной политики модернизации, ведет к уничтожению России как самостоятельной геополитической силы. Данная концепция является неприемлемой для нашей страны.

Сложно не согласиться с сожалениями автора по поводу того, что с 1990-х гг. в нашей стране большую популярность приобрел англо-американский взгляд на экономическую теорию, основанный на позитивистском подходе к анализу экономических процессов и предполагающий использование математических моделей и теорий игр. В то же время политэкономические традиции русской экономической мысли были забыты на несколько десятилетий. В этой связи автор призывает к возрождению отечественной политической экономии, либерального консерватизма, к продолжению традиций, заложенных в трудах Б. Н. Чичерина, П. Б. Струве, Г. В. Плеханова, Н. Д. Кондратьева, И. В. Вавилова и многих других известных российских экономистов.

При анализе политэкономических концепций, наиболее популярных на сегодняшний день и активно используемых как в разработке теоретических основ экономического управления и развития, так и в практической деятельности (классическая монетарная теория, марксизм, неокейнсианство), автор приходит к выводам, что современная политэкономия должна использовать достиже-

ния этих теорий, не противопоставляя их друг другу, а синтезируя. Возрастание роли науки и других производительных сил, нетоварных общественных благ, норм собственности (в теории марксизма), рациональное использование принадлежащих обществу природных благ и недопустимость их присвоения узким обществом олигархов (неокейнсианство), увеличивающаяся роль неформальных институтов (институционально-эволюционная теория) — все эти установки и принципы либерального консерватизма необходимы для стабилизации сложившейся ситуации и управления современными процессами.

Основной целью применения *стратегии* либерального консерватизма для стабилизации ситуации в России, по мнению автора, является обоснование «пути скорейшего проведения структурных реформ, призванных перевести Россию и другие страны СНГ от ресурсно-сырьевой модели развития экономики <...> к инновационной модели, к экономике знаний, при которой государство живет за счет собственного труда и опоры на высокие технологии» [1, с. 34].

Для реализации данной стратегии необходим *ряд условий* — внутривнутриполитическая стабильность, развитие смешанной и диверсифицированной экономики, содействие сохранению сбережений населения и инвестициям в национальную экономику, широкое государственное инвестирование и наступательная стратегия на

международных экспортных рынках [1, с. 33]. Основными же *принципами* данной стратегии должны стать прогрессивность, т. е. нацеленность на переход к новым формам цивилизации, в основе которых лежат наука, образование и информационные технологии; преемственность и политико-экономический характер структурных реформ [1, с. 33]. На сегодняшний же день ситуация такова, что СНГ «экспортирует в глобальных масштабах не только сырье, но и интеллектуальные ценности, а ввозит дорогостоящую технику и потребительские товары» [1, с. 34]. При этом автор приводит достаточно неутешительные цифры. В России внедряется около 2% изобретений, в развитых странах — 30%. Доля России на мировом рынке наукоемкой и высокотехнологичной продукции в 2009 г. составила 0,5%, по сравнению с США — 36%, Японией — 30%. В других странах СНГ ситуация еще хуже. В данных условиях просто необходима модернизация экономической модели и пересмотр принципов развития.

Анализируя возможные модели модернизации, М. И. Кротов приходит к выводу, что безоглядно заимствовать модель у западных высокоразвитых стран или же быстро обновляющихся развивающихся стран нецелесообразно. Для модернизации России и других стран СНГ необходим свой путь экономического развития и своя уникальная модель, где будут учтены местные реалии. По мнению автора, это должна быть модель,

основанная на европейских ценностях, но учитывающая евразийские реалии [1, с. 39]. Развитие евроазиатской интеграции во многом будет способствовать этому.

В очерке, посвященном политико-экономическим проблемам российской модернизации, М. И. Кротов обращается к наиболее спорным моментам. Это, прежде всего, эффективность выбранного пути экономического развития и возможные модели модернизации экономики в рамках постулатов экономической науки. Кроме того, это основные проблемы модернизации России и возможные пути их решения. Автор уделяет особое внимание вопросам классификации экономических наук, современным тенденциям их развития. По мнению автора, основным предназначением экономической науки является выработка рациональных управленческих решений. При этом основным критерием ее классификации становятся не методы исследования, а «его адресат» (сферы хозяйствования, отраслевые рынки и т. д.). Задаваясь вопросом о совместимости консерватизма и модернизации в экономической сфере, российский исследователь приходит к выводам, что создать современную структуру политико-экономических отношений в России возможно, опираясь на консервативные принципы. М. И. Кротов настаивает на *консервативной модели модернизации*. С современных политико-экономических позиций это предполагает, прежде всего, техно-

логический прорыв в ряде ведущих отраслей (космическая техника, атомная энергетика, медицинские, информационные технологии), который приведет к качественному скачку, новому фазовому переходу в эволюции системы. При этом проведение модернизации на современном этапе возможно лишь ненасильственными способами. Хотя история нашего государства, как и других стран, знает альтернативные варианты (Ататюрк в Турции, Мэйдзи в Японии, Петр I и Сталин в России). Данный вид модернизации означает использование всего лучшего из накопленного предыдущими поколениями. При этом модернизация может быть эффективной, если будет учитывать самобытно-культурные особенности российского общества. Автор рассматривает Россию как пример одной из самобытных цивилизаций. К ценностям российской цивилизации, на которых должна базироваться консервативная позиция, относятся: коллективизм, стремление к социальной справедливости, понимание особой роли государства с огромной территорией, многонациональным и многоконфессиональным населением, толерантность по отношению к традиционным для России нациям и религиям [1, с. 61].

Российский экономист считает, что при выборе модели модернизации перед Россией стоят три основные проблемы:

— выбор особого российского или копирующего Запад пути развития в условиях глобализации;

— выбор наиболее подходящей для России модели демократии;

— обоснование роли государства в модернизации и постиндустриальной экономике.

Размышления об этих проблемах приводят автора к мнению, что для реальной модернизации России необходим самостоятельный путь развития, учитывающий историко-культурные, политические и экономические особенности. Механическое же копирование зарубежных технологий и институтов приведет к срыву процесса модернизации. [1, с. 69]. При выборе наиболее подходящей модели демократии для России необходимо учитывать, что не существует единой для всех формы демократии. Это наглядно показывает опыт как высокоразвитых стран Запада, так и развивающихся стран Востока. Выбор форм демократии во многом зависит от уровня благосостояния граждан, доли среднего класса в общем составе населения. Исходя из этого, развитие демократических принципов в России возможно лишь в совокупности с реформами в экономической и социальной сферах. Споры о том, следует увеличивать или сокращать роль государства, беспочвенны. Следует изменить сам *характер отношений* государства и бизнеса, что позволит обоим участникам принимать эффективное участие в процессе модернизации.

Большой интерес представляет раздел, посвященный проблемам улучшения качества жизни как высшей цели модернизации. В этой час-

ти очерков приводится богатый фактический и статистический материал о ситуации в России и странах СНГ. На сегодняшний день использование чисто экономических критериев оценки уровня жизни в том или ином государстве явно недостаточно. Поэтому кроме традиционных экономических показателей (объем ВВП, ВВВ на душу населения и т. д.) все чаще применяются социальные критерии (доступ к чистой воде, экологическая безопасность). Наибольшую же популярность имеют интегрированные показатели, которые включают в себя как экономические, так и социальные критерии (индекс человеческого потенциала (ИЧП), индекс счастья и т. д.). В мировом рейтинге стран пространство СНГ занимает далеко не лидирующие позиции. Безусловно, позиции России значительно выше остальных государств. При этом как в государствах СНГ, так и в России наблюдаются значительные диспропорции в показателях. По ИЧП в 2009 г. Россия относится к группе стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала и занимает 74 место в мире. Из стран СНГ в эту группу входит еще Казахстан (82 место). Остальные страны пространства СНГ принадлежат к группе «стран со средним уровнем развития человеческого потенциала»: Армения (84), Украина (85), Азербайджан (86), Туркменистан (109), Молдова (117), Узбекистан (119), Кыргызстан (120), Таджикистан (127) [1, с. 87]. Более детальное исследование показателей качества жизни

необходимо для разработки нормативов «качества жизни», что, по мнению ученого, позволит разработать более адекватную стратегию реформ в социальной сфере. Это, в свою очередь, будет способствовать созданию надежной социальной базы для модернизации.

В статьях, посвященных вопросам социальной дифференциации в условиях перехода к инновационной экономике, автор выделяет наиболее острые проблемы качества жизни, стоящие перед Россией, как и перед большинством стран мира. В первую очередь, это проблема увеличения социальной дифференциации между группами населения, регионами и странами. Далее это такие важнейшие вопросы как: безработица; высокий показатель социальной патологии среди групп населения с низким уровнем образования и квалификации, отсутствием ясных жизненных перспектив; совершенствование системы охраны здоровья; улучшение условий труда, переход на более высокий постиндустриальный технологический уровень. Решение этих проблем позволит в более короткие сроки и эффективно провести процесс модернизации.

Интерес представляют статистические и фактические данные, отражающие миграционную ситуацию в России и странах СНГ. [1, с. 123–139]. Анализируя приведенные данные, автор приходит к мнению, что миграционное законодательство в России нуждается в совершенствовании. Государство фактически не

может на данный момент существенно влиять на социальный, возрастной и гендерный состав мигрантов, приезжающих в страну. В итоге, нерешенные проблемы негативно отражаются на социальной ситуации в обществе, приводят к развитию ряда негативных тенденций в российском обществе (росту безработицы, падению уровня образования и т. д.). Это, в свою очередь, тормозит процессы модернизации, что отражается на экономическом развитии страны. Важнейшим условием успешной модернизации является коренное повышение качества жизни населения.

Развитию интеграционных процессов в СНГ как необходимому условию модернизации России и других стран-участниц посвящен предпоследний раздел очерков. Взаимовыгодная интеграция стран на пространстве СНГ может, по мнению автора, создать благоприятные условия для общего повышения ка-

чества жизни населения этих стран, способствовать научно-техническому обмену, стимулировать развитие экономических процессов в условиях модернизации. Особое внимание автор уделяет сотрудничеству в научно-исследовательской сфере. М. И. Кротов приходит к выводу, что переход от ресурсно-сырьевой к инновационной экономике необходим для достижения конкурентоспособности стран Содружества на мировом рынке, решения их социальных и экономических проблем, обеспечения экономической безопасности [1, с. 237].

В заключение следует отметить, что инновационные идеи, изложенные автором, вызывают большой интерес в академической среде как среди преподавателей, так и студентов. Об этом свидетельствует опыт сотрудничества М. И. Кротова с факультетом международных отношений СЗАГС.

1. *Кротов М. И.* Политико-экономические проблемы модернизации: опыт России и СНГ (очерки). СПб: Издательский дом СПбГУ, 2011.

References

1. *Krotov M. I.* Politiko-ekonomicheskie problemy modernizatsii: opyt Rossii i SNG (ocherki). SPb: Izdatelskiy dom SPbGU, 2011.